

3

COLOMBIA, UN PAÍS MÁS ALLÁ DEL CONFLICTO

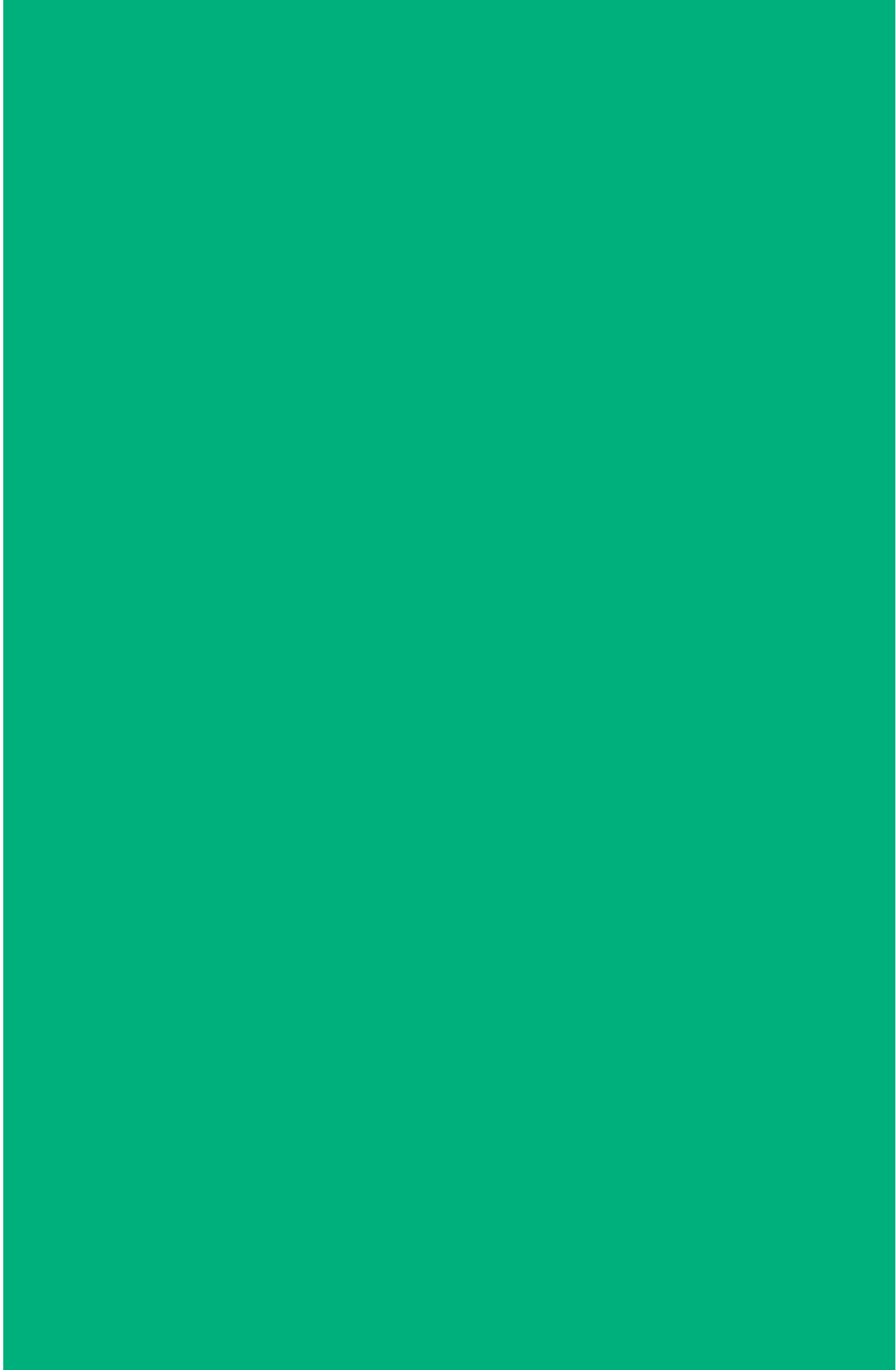
2019

—
Democracia e Instituciones
—

Carlos Arturo Ávila García · Juan Camilo Plata Caviedes ·
Miguel García Sánchez



Democracia e Instituciones 2019



Facultad
Ciencias Sociales

Departamento
Ciencia Política

Dirección

-Miguel García Sánchez, Ph.D.
Universidad de los Andes, Colombia
-Juan Carlos Rodríguez Raga, Ph.D.
Universidad de los Andes, Colombia

Consejo Editorial

-Catalina Barragán Lizarazo
Universidad de los Andes, Colombia
-Juan Camilo Plata Caviedes, Ph.D.
Universidad de los Andes, Colombia

Colaboradores (asistentes graduados)

Adriana Gaviria Dugand
Ana Villalba Castro
Carlos Arturo Ávila García
Daniel Alejandro Socha Castelblanco
Daniela Jaime Peña
Fanny Melissa Medina Ariza
Juan Andrés Calderón Herrera
Juan Camilo Núñez
Laura Fernanda Merchán Rincón
María Carolina Mesa Mendoza
Pedro Juan Mejía Aguilar
Wilson Forero Mesa

Corrector de estilo

Juan Camilo Bierman López

Redes sociales

  @ObsDemocracia
 @obsdemocracia_uniandes
www.obsdemocracia.org

Imagen de Portada

Pedro Juan Mejía Aguilar

Diseño

Toquica. Estudio de Diseño

ISSN: 2539-0465

Julio 2020, Edición 01

Tabla de Contenido

| | | | | | |
|-----|--|-----|---|-----|---|
| 06 | Presentación | 024 | 1.3. Percepciones de capacidad estatal | 040 | 2.3. Confianza en las instituciones que garantizan la seguridad |
| 08 | Descripción de la muestra Muestra Especial 2019 | 033 | 1.4. Percepciones sobre el esfuerzo de las instituciones por resolver los problemas | 042 | 2.4. Confianza en las autoridades locales |
| 016 | Introducción | 035 | 1.5. Conclusión | 045 | 2.5. Conclusión |
| 018 | 1. Democracia | 036 | 2. Actitudes frente a las instituciones | 048 | 3. Percepciones del desempeño institucional: Seguridad |
| 019 | 1.1. Introducción | 037 | 2.1. Introducción | 049 | 3.1. Introducción |
| 020 | 1.2. Actitudes democráticas en el contexto del conflicto | 038 | 2.2. Confianza en las tres ramas del poder | 050 | 3.2. Seguridad ciudadana |

058
3.3. Percepción de
inseguridad

064
3.4 Actores que
representan una
amenaza y garantizan
la seguridad

068
3.5. Conclusión

070
**4. Participación
política y cívica**

071
4.1. Introducción

072
4.2. Participación
electoral

074
4.3. Protestas

077
4.4 .Participación cívica

080
4.5. Conclusión

082
**5. Ideología y
partidismo**

083
5.1. Introducción

084
5.2. Preferencias
ideológicas

086
5.3. Identificación
partidista

089
5.4. Polarización
en relación con el
Acuerdo de Paz

095
5.5. Conclusión

096
**Conclusión
general**

100
Referencias

102
Anexos

110
Cuestionario

Presentación

El Observatorio de la Democracia es el centro académico de investigación y análisis de opinión pública y comportamiento político y social del Departamento de Ciencia Política de la Universidad de los Andes. Desde hace más de una década se ha encargado de realizar, en Colombia, el principal estudio de opinión pública del continente americano: el Barómetro de las Américas. A través de este riguroso estudio de opinión pública en Colombia, con comparabilidad histórica para los últimos 16 años y comparabilidad entre países del continente, el Observatorio de la Democracia interpreta y analiza las opiniones, creencias, actitudes y percepciones de los colombianos frente a temas estructurales y coyunturales, informando a Gobierno, autoridades, academia y población en general, con el fin de contribuir de esta manera a la generación de políticas públicas, iniciativas, acciones y debates frente a temas clave para el desarrollo del país.

En la actualidad, el Observatorio de la Democracia de la Universidad de los Andes desarrolla este estudio con el apoyo y financiación de USAID, lo que posibilita que el país cuente con información actualizada anualmente, a través de muestras nacionales en los años pares y muestras especiales en años impares.

En el caso del estudio correspondiente a 2019, se desarrolló una muestra especial denominada Colombia, un país más allá del conflicto. Una muestra que evidencia que los municipios colombianos no se pueden entender solo en función de la dualidad afectados por el conflicto vs. municipios no afectados por este, sino que dentro de ellos hay gran diversidad: no todos los municipios que han recibido el impacto de la guerra directamente lo han sufrido de la misma manera e intensidad ni a todos los caracteriza el mismo nivel de presencia estatal.

Se podrá acceder a los informes estratégicos: Paz, Posconflicto y Reconciliación, Democracia e Instituciones, y Actitudes y opiniones de la mujer en Colombia. Todos ellos estarán disponibles en versión impresa y digital en la página web del Observatorio de la Democracia: <http://www.obsdemocracia.org>.

La realización del estudio 2019 Colombia, un país más allá del conflicto fue posible gracias a la colaboración de varias instituciones. Se destaca la labor en conjunto del Observatorio de la Democracia, la Universidad de los Andes y USAID, así como el apoyo de la firma Ipsos y la Universidad de California en Berkeley. A esto debe sumarse la labor del equipo de gestores y de asistentes graduados del Observatorio de la Democracia, compuesto por Juan Camilo Plata Caviedes, Carlos Arturo Ávila García, Adriana Gaviria Dugand, Juan Andrés Calderón Herrera, Daniela Jaime Peña, Juan Camilo Núñez, Daniel Alejandro Socha Castelblanco, Laura Fernanda Merchán Rincón, Pedro Juan Mejía Aguilar, Wilson Forero Mesa, Ana Villalba Castro, Fanny Melissa Medina Ariza y María Carolina Mesa Mendoza.

Descripción de la muestra

Muestra Especial 2019

Colombia ha afrontado múltiples retos a lo largo de su historia. Uno de ellos es el largo conflicto armado que ha enfrentado a los colombianos y afectado amplias regiones del país. Aunque la violencia derivada del conflicto ha disminuido en los últimos años, como consecuencia de las políticas de seguridad y del Acuerdo de Paz firmado entre el Gobierno y las Fuerzas Armadas Revolucionarias (FARC) en 2016, algunas regiones del país siguen conviviendo con la inseguridad y los grupos armados ilegales.

Aunque la violencia derivada del conflicto ha disminuido en los últimos años, algunas regiones del país siguen conviviendo con la inseguridad y los grupos armados ilegales

Más allá de la violencia política, desde el inicio de la república el Estado colombiano ha tenido grandes dificultades para instalarse y consolidarse en la totalidad del territorio nacional. Esto ha redundado en que la capacidad de las instituciones estatales, para proveer servicios básicos, varíe significativamente entre algunas capitales y las zonas rurales más apartadas, para mencionar apenas un ejemplo. Esto es lo que algunos autores han denominado presencia diferenciada del Estado (González 2014).

Teniendo como punto de partida estas dos particularidades del caso colombiano, el estudio especial 2019 del Observatorio de la Democracia, Colombia, un país más allá del conflicto, tiene como objetivo **analizar hasta qué punto las variaciones en los niveles de violencia política y de capacidad estatal inciden sobre las opiniones y comportamientos políticos y sociales de los colombianos.**

Para abordar este interrogante, el Observatorio de la Democracia, junto con sus aliados del departamento de Ciencia política de la Universidad de California en Berkeley,¹ desarrolló un innovador diseño muestral que captura los distintos escenarios que se desprenden de interceptar la incidencia del conflicto y la capacidad estatal. Para articular esa muestra tomamos como punto de referencia los 170 municipios que hacen parte de los Planes de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET).

Los PDET hacen parte del primer punto del Acuerdo de Paz, que se refiere a la Reforma Rural Integral. En general, esta reforma pretende lograr una transformación estructural del campo y generar condiciones de bienestar para los campesinos del país. De ahí que los PDET se hayan formulado como instrumentos de planeación y administración especiales que han de contar con la participación de los ciudadanos a nivel comunitario, municipal, y regional. Después de la firma del Acuerdo de Paz, el Gobierno decidió que los PDET se implementarían en 170 municipios distribuidos en 16 subregiones. Los criterios utilizados para identificar esas poblaciones fueron: altos niveles de violencia relacionados con el conflicto, altos niveles de pobreza, alta presencia de economías ilícitas y debilidad institucional.

Dado que los municipios PDET han sido muy afectados por el conflicto armado y que este grupo de municipios cuenta con niveles variables de capacidad estatal; para poder establecer hasta qué punto las variaciones en los niveles de exposición al conflicto y de capacidad estatal tienen un impacto en las opiniones y comportamientos políticos y sociales de los colombianos, era necesario identificar un grupo de municipios parecidos a los PDET, menos en su nivel de violencia. Para lograr este objetivo usamos un procedimiento de emparejamiento donde el tratamiento consiste en la asignación de un municipio como PDET. Las variables utilizadas para hacer dicho emparejamiento fueron las siguientes: apoyo hacia los acuerdos de paz, población, capacidad estatal, área cultivada con coca, nivel de desarrollo municipal, índice de ruralidad y la distancia a Bogotá medida en kilómetros.

1. Para el diseño y ejecución de esta muestra contamos con el apoyo académico de la profesora Aila Matanock departamento ciencia política de la Universidad de California Berkeley, y de Natalia Garbiras estudiante doctoral de la misma universidad. Igualmente la profesora Matanock apoyo financieramente una parte de este estudio. Estos recursos provinieron del "University of California Multicampus-National Lab Collaborative Research and Training award LFR-18-547591" y de la Folke Bernadotte Academy.

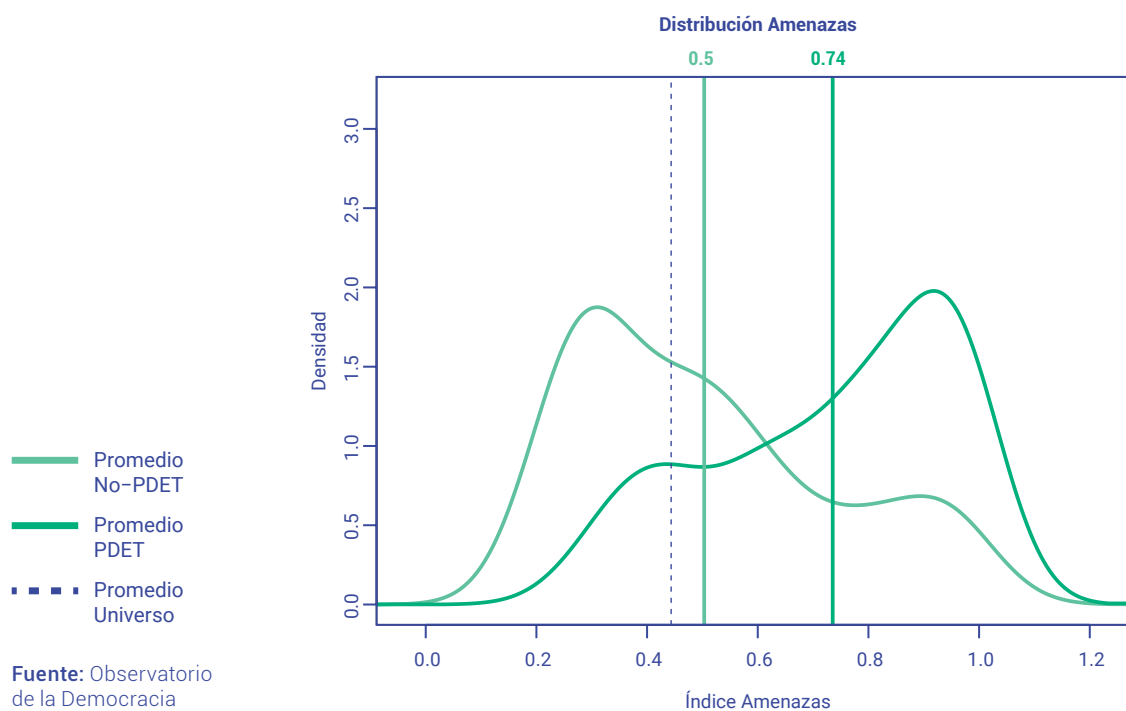
Así, se estimó la probabilidad de que un municipio fuera PDET condicional a la serie de covariables mencionadas anteriormente. Luego, a partir de esta probabilidad, tratamos de emparejar todos los municipios PDET con municipios NO-PDET. A partir de este procedimiento, logramos formar parejas con municipios NO-PDET para 95 de los 170 municipios PDET.² Después, verificamos que estas 95 parejas de municipios fueran muy similares en términos de las características municipales descritas anteriormente. Los resultados de esta comparación se describen en la Tabla 1, donde vemos que no hay diferencias significativas entre cada grupo de municipios, en el promedio de cada una de las covariables que se usaron para hacer el emparejamiento.

Como se mencionó anteriormente, uno de los criterios de selección de los municipios PDET fue una alta exposición a la violencia relacionada con el conflicto armado. Por lo tanto, en el diseño de la Muestra Especial 2019, el hecho de que un municipio sea PDET se usa como una forma de capturar la exposición de una población a la violencia política. Para verificar que esta medida fuera apropiada usamos como segundo indicador de la cercanía de un municipio al conflicto el “Índice de Riesgo”. Esta medida, desarrollada por la Unidad de Víctimas de Colombia (Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas – UARIV), captura la incidencia de la violencia en 2017, y toma valores entre 0 (sin riesgo) y 1 (alto riesgo). A partir de este análisis, encontramos que la distribución del riesgo en los municipios es consistente con la división administrativa de los municipios PDET y los municipios NO-PDET. Es decir, los municipios PDET presentan puntajes más altos en el “Índice de Riesgo” que el resto de los municipios del país (Gráfica 1).

Uno de los criterios de selección de los municipios PDET fue una **alta exposición a la violencia** relacionada con el conflicto armado

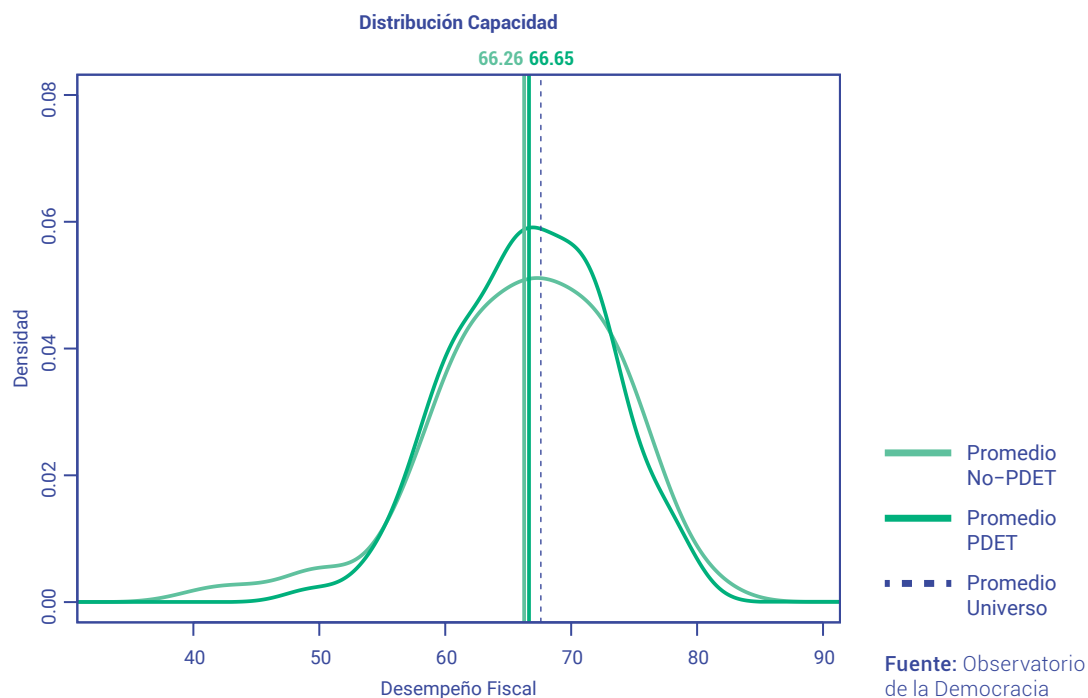
2. Los restantes 67 municipios tienen características muy particulares para las que no se encuentra casos comparables entre los municipios NO-PDET. Con el fin de garantizar la comparabilidad, se establece que dos municipios son comparables si la diferencia entre sus probabilidades estimadas de ser PDET es menor a un cuarto de una desviación estándar.

Gráfica 1. Incidencia del conflicto armado. Municipios PDET y No-PDET (después del emparejamiento)



Para incorporar la dimensión de capacidad estatal en el diseño de la muestra especial 2019, usamos el Indicador de Desempeño Fiscal del Departamento Nacional de Planeación (DNP). Aunque en definición de las zonas PDET tuvo en cuenta la vulnerabilidad institucional, lo que significa que estos municipios tienen niveles de capacidad estatal relativamente bajos, si se los pone en perspectiva con el promedio nacional, una vez realizado el emparejamiento se pudo constatar que dentro de las poblaciones PDET existe una importante variación en esta medida. Es decir, en las zonas del país más afectadas por el conflicto, algunos municipios tienen niveles de capacidad estatal muy bajos, mientras otros cuentan con niveles más altos de capacidad. Adicionalmente, como lo muestra la Gráfica 2, la distribución de la capacidad estatal en los municipios PDET es idéntica a la de los NO-PDET.

Gráfica 2. Distribución de la capacidad estatal. Municipios PDET y No-PDET (después del emparejamiento)



Adicionalmente, al comparar otras variables entre los municipios PDET y NO-PDET emparejados, encontramos que son idénticos en todas las dimensiones consideradas.

Tabla 1. Balance antes y después del emparejamiento

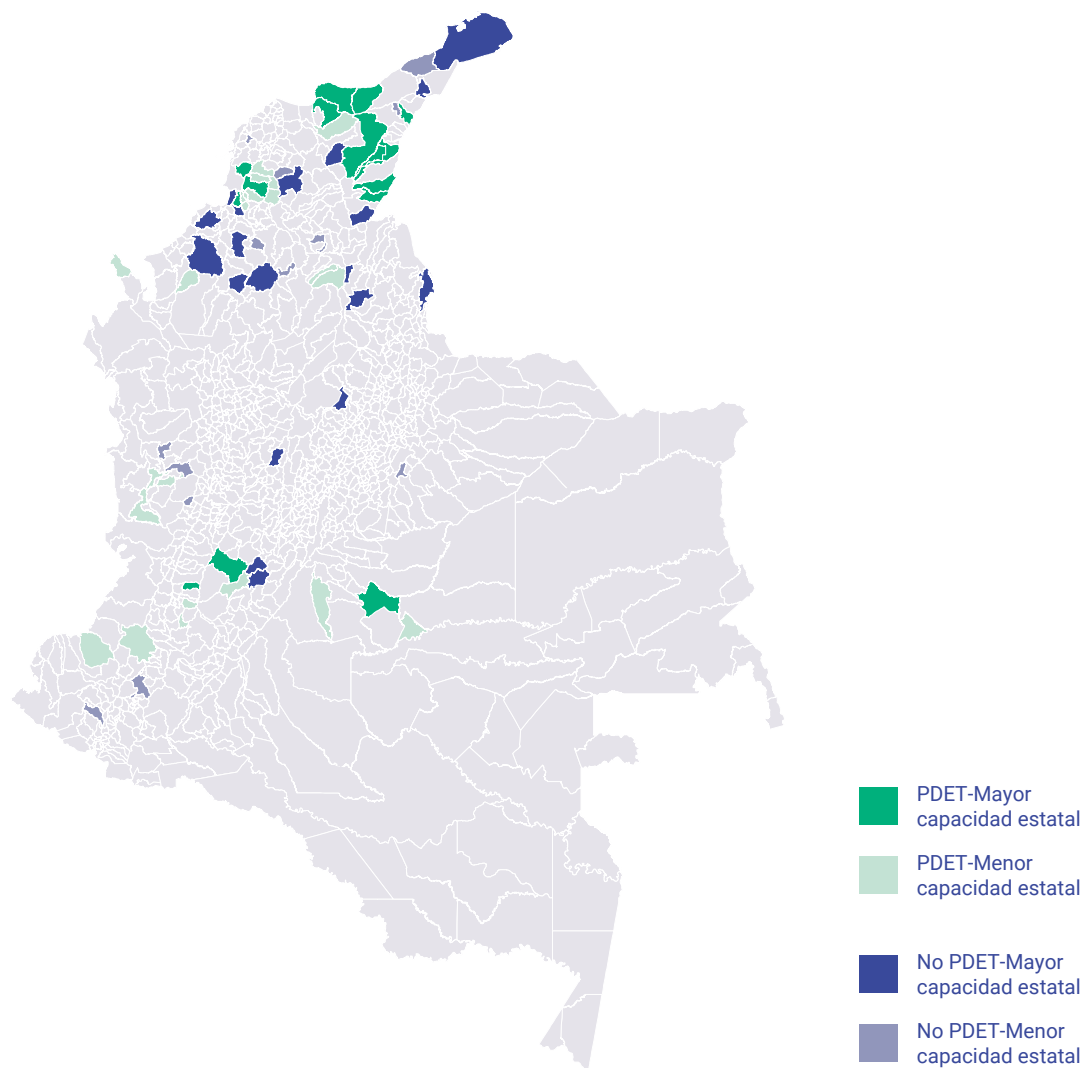
| Variable | ANTES DEL EMPAREJAMIENTO | | | DESPUÉS DEL EMPAREJAMIENTO | | |
|---------------------------|--------------------------|-------|---------|----------------------------|-------|---------|
| | NO-PDET | PDET | P-valor | NO-PDET | PDET | P-valor |
| Índice de amenaza | 0.372 | 0.829 | 0.00 | 0.503 | 0.735 | 0.00 |
| Votó Sí Plebiscito | 48.9 | 65.9 | 0.00 | 62.2 | 62.1 | 0.95 |
| Población | 46125 | 40655 | 0.63 | 52603 | 45098 | 0.54 |

| | | | | | | |
|---|-------|-------|------|-------|-------|------|
| Desempeño Fiscal | 68.85 | 66.35 | 0.00 | 66.26 | 66.65 | 0.69 |
| Cultivos de Coca | 10.1 | 958.8 | 0.00 | 80.5 | 174.2 | 0.10 |
| Índice de Pobreza Multidimensional | 66.6 | 81.3 | 0.00 | 78.8 | 77.9 | 0.59 |
| Capacidad Institucional | 0.515 | 0.661 | 0.00 | 0.628 | 0.618 | 0.64 |
| Distancia de Bogotá | 289 | 430 | 0.00 | 469 | 442 | 0.19 |
| Ruralidad | 0.549 | 0.556 | 0.72 | 0.494 | 0.512 | 0.72 |

Gracias a este método de emparejamiento llegamos a un universo muestral compuesto por 190 municipios (95 PDET y 95 NO-PDET) del cual seleccionamos aleatoriamente 40 parejas, es decir, 80 municipios. En el mapa se muestra la distribución geográfica de los municipios que componen esta muestra.³ El número total de municipios seleccionados por región es proporcional a la población en la muestra emparejada que habita en esa región. Así, en la región Caribe se seleccionan 48 municipios, en la Central 12, en la Oriental 6 municipios y en la Pacífica 14.

3. Dado que los municipios PDET en la región Amazonía-Orinoquía se concentran en las zonas más habitadas y abarcan la totalidad de departamentos como Putumayo, Caquetá y Guaviare, no es posible identificar municipios NO-PDET de esta región del país que se ajusten a los criterios de emparejamiento que usamos. Por lo anterior, en la muestra especial se excluye la región Amazonía-Orinoquía.

Gráfica 3. Mapa de la distribución de la muestra, según tipo de municipio



Dentro de cada grupo de municipios (PDET y NO-PDET) tenemos variaciones de capacidad estatal, de modo que en este estudio hablaremos de municipios de mayor y menor capacidad estatal. Los 80 municipios en la muestra se distribuyen así:

Tabla 2. Distribución de la muestra, según estatus PDET y capacidad estatal

| | MENOR CAPACIDAD ESTATAL | MAYOR CAPACIDAD ESTATAL |
|---------|-------------------------|-------------------------|
| PDET | 21 | 19 |
| NO PDET | 19 | 21 |

En cada municipio se pretendía llevar a cabo 48 encuestas para un total de 3840 encuestas. En realidad, se hicieron 4006 encuestas. Por lo anterior, las encuestas fueron ponderadas para que correspondan al número de encuestas en el diseño original, sin perder información.

Notas



Introducción

El Observatorio de la Democracia de la Universidad de los Andes presenta el estudio: Colombia, un país más allá del conflicto, realizado entre septiembre y diciembre de 2019, que tiene como propósito hacer una presentación detallada de las actitudes, opiniones y experiencias de los habitantes de municipios con distintos niveles de exposición a la violencia y de capacidad estatal. Esto con el fin de establecer hasta qué punto las variaciones en estas dos dimensiones tienen un efecto en las opiniones de los ciudadanos sobre los diversos temas abordados por este estudio. Para plantear una respuesta a esta pregunta el informe presentará los resultados, de manera comparativa, para los cuatro escenarios que se desprenden de cruzar exposición al conflicto (PDET – NO-PDET) y capacidad estatal. Esos escenarios o tipos de municipios son: PDET de menor capacidad, PDET de mayor capacidad, NO-PDET de menor capacidad y NO-PDET de mayor capacidad.

Los temas de estudio que se abordan en este informe tienen que ver con las opiniones y actitudes de los entrevistados frente a la democracia y las instituciones en Colombia, las percepciones que guardan sobre la capacidad estatal, los esfuerzos de las instituciones para resolver problemas locales, la inseguridad y los actores que representan una amenaza y garantizan su seguridad. Así mismo, se aborda el tema de participación política y cívica, así como el de preferencias ideológicas e identificación partidista.

El presente documento procede de la siguiente forma. En el primer capítulo se exploran las actitudes democráticas de los ciudadanos y sus percepciones frente a la capacidad estatal y el esfuerzo de las instituciones por resolver los problemas locales. En el segundo capítulo se abordan los niveles de confianza hacia instituciones específicas. El análisis inicia por las tres ramas del poder, seguido de las instituciones que garantizan la seguridad, y termina con las instituciones locales. En el tercer capítulo se exploran las percepciones de los habitantes de estos municipios frente al desempeño institucional en materia de seguridad. El cuarto capítulo analiza la participación política y cívica de los encuestados, a través de su participación electoral en el plebiscito de octubre de 2016, la participación en protestas y la asistencia a reuniones de partido o movimiento político, de la Junta de Acción Comunal y de organizaciones religiosas. En el quinto capítulo se abordan los temas de ideología y partidismo, donde se presentan las preferencias ideológicas, la identificación partidista y se explora la medida en la que existe un contexto de polarización política alrededor de los partidos políticos. Finalmente, el último capítulo está dedicado a las conclusiones del estudio.

1. Democracia

1.1. Introducción

La medida en la que experimentar el conflicto con mayor o menor intensidad tenga algún impacto en las actitudes democráticas de los ciudadanos es fundamental para la forma como los ciudadanos se relacionan con las instituciones en el actual contexto. En este sentido, el principal hallazgo de este estudio es que no existen diferencias en las actitudes democráticas que estén asociadas con residir en contextos con una mayor o menor exposición al conflicto armado. Adicionalmente, en contra de la idea de que la violencia está asociada con una menor presencia institucional, encontramos que las instituciones son percibidas como tan deficientes en contextos afectados por el conflicto armado, como en lugares igual de vulnerables, pero donde el conflicto tuvo un menor impacto. Así mismo, encontramos que los funcionarios del nivel nacional son percibidos como ejerciendo tan poco esfuerzo por resolver los problemas locales, como los funcionarios municipales o los políticos locales. Compartir la percepción de una pobre presencia y esfuerzo de los funcionarios gubernamentales explicaría que también se comparta el escepticismo frente al funcionamiento de la democracia.

1.2. Actitudes democráticas en un contexto de conflicto

Tras décadas de conflicto, es posible que los ciudadanos lo perciban como la expresión más palpable de las deficiencias del actual régimen político para garantizarles sus derechos básicos. Así, la deficiente presencia estatal en algunas zonas habría dado como resultado la aparición de proveedores privados de seguridad y, bajo esas condiciones, la ciudadanía tendría menos incentivos de comprometerse con los mecanismos del régimen democrático (Fergusson, 2019). De este modo, en esta sección buscamos explorar la medida en la que la exposición al conflicto pudo prevenir que la ciudadanía desarrolle los valores que sustentan el funcionamiento de la democracia. En un contexto de posconflicto, el compromiso con las instituciones democráticas es crítico para que las instituciones democráticas implementen efectivamente los compromisos contenidos en el Acuerdo de Paz. Deficientes niveles de legitimidad pueden significar niveles más altos de escepticismo en la ciudadanía, y que se recurra a mecanismos alternativos para resolver sus necesidades más inmediatas.

En un contexto de posconflicto, el compromiso con las instituciones democráticas es crítico para que las instituciones democráticas implementen efectivamente los **compromisos contenidos en el Acuerdo de Paz**

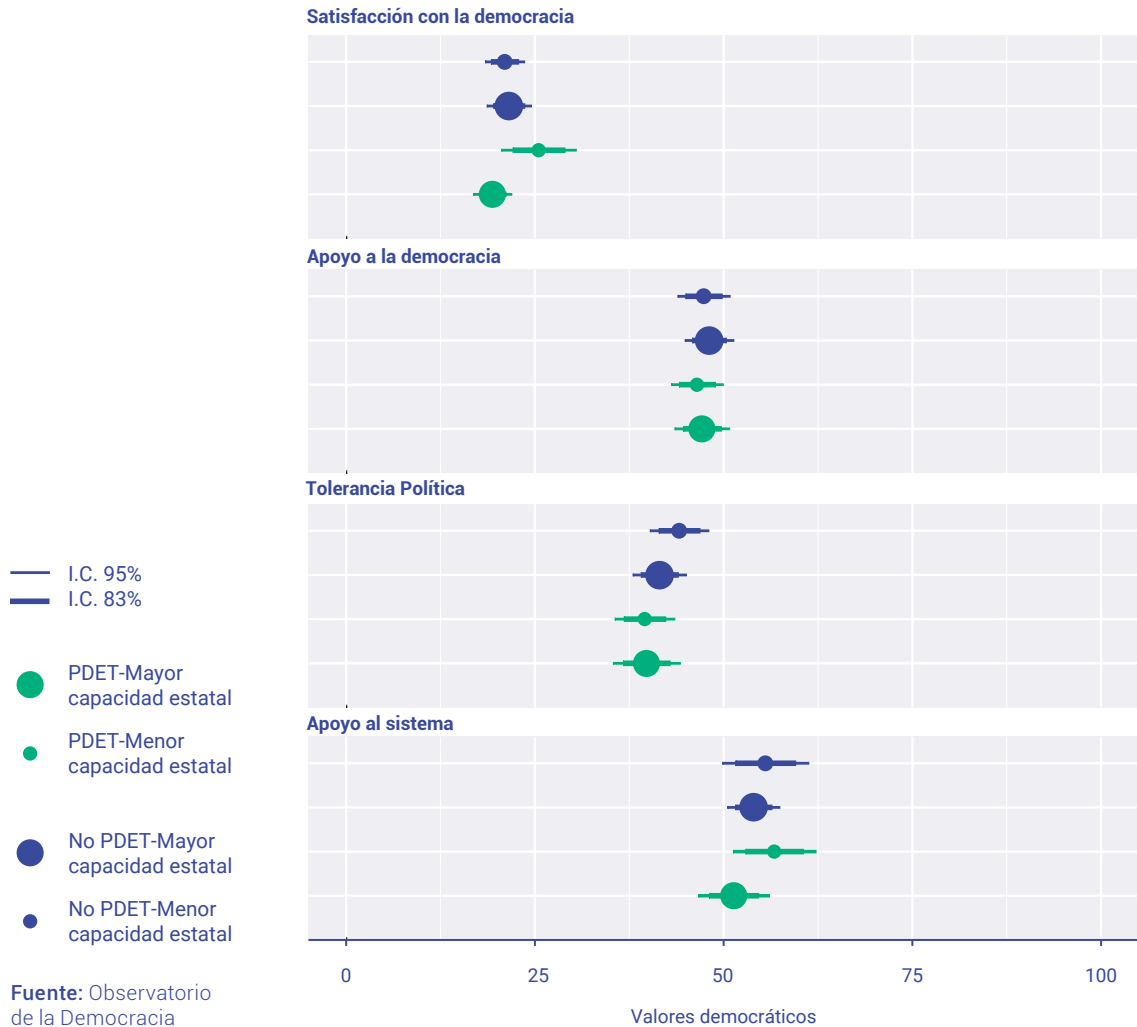
En la Gráfica 4 se presenta el nivel promedio de satisfacción con la democracia,⁴ el apoyo a la democracia,⁵ un índice de apoyo al sis-

4. Se mide usando la siguiente pregunta: PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Colombia? Las respuestas originales, con 4 categorías, se recodifica para que siga una escala de 0 a 100.

5. Se mide usando la siguiente pregunta: ING4. Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? La escala original de 1 a 7 se recodifica para que siga una escala de 0 a 100.

tema⁶ y un índice de tolerancia política.⁷ Esto nos permite tener un panorama general de las actitudes y valores democráticos básicos.

Gráfica 4. Apoyo a los valores democráticos



6. En la construcción del índice de apoyo al sistema se usan las siguientes preguntas: **B1.** ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Colombia garantizan un juicio justo? **B2.** ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Colombia? **B3.** ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político colombiano? **B4.** ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político colombiano? **B6.** ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político colombiano? Cada una de las preguntas originales se contesta en una escala que va de 1 "Nada" a 7 "Mucho". Cada pregunta se recodifica de 0 a 100, y posteriormente se calcula un promedio entre ellas. El índice de apoyo al sistema va de 0 a 100, donde valores cercanos a 0 indican menor apoyo, y valores cercanos a 100 indican mayor apoyo al sistema político.

7. Se construye a partir de las siguientes preguntas: **D1.** Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Colombia, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho de votar de esas personas? **D2.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista? **D3.** Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Colombia, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos? **D4.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso? Cada una de las preguntas originales se contesta en una escala que va de 1 "Desaprueba firmemente" a 10 "Aprueba firmemente". Cada pregunta se recodifica de 0 a 100, y posteriormente se calcula un promedio entre ellas. El índice de apoyo al sistema va de 0 a 100, donde valores cercanos a 0 indican menor tolerancia, y valores cercanos a 100 indican mayor tolerancia.

Lo primero que salta a la vista es que, en los cuatro contextos que se analizan en este informe, los ciudadanos tienen un nivel de apoyo similar a los valores democráticos allí analizados. A pesar de las diferencias en la exposición al conflicto o las diferencias de capacidad estatal, los ciudadanos tienen actitudes democráticas muy similares. Es así como, en general, menos de un 25% de los ciudadanos se encuentran satisfechos con la democracia. Así mismo, poco menos del 50% están de acuerdo con que la democracia es la mejor forma de gobierno. Estos son niveles muy similares a los que encontramos en el conjunto del país (Rivera *et al.*, 2019). Por último, la gráfica presenta de manera simultánea los intervalos de confianza al 83% y al 95%, mediante los segmentos que cruzan cada uno de los círculos, siendo el más grueso el intervalo al 83%, y el más delgado al 95%.⁸

Menos de un **25%** de los **ciudadanos** se encuentran satisfechos con la democracia y poco menos del **50%** están de acuerdo con que **la democracia es la mejor forma de gobierno**

Por otro lado, apenas poco más del 40% de los habitantes de las zonas incluidas en este estudio posee un nivel alto de tolerancia política. Este nivel es muy similar al identificado para el conjunto del país en el estudio 2018 del Barómetro de las Américas (41%). Finalmente, poco más del 50% reporta niveles altos de apoyo al sistema; nivel idéntico al del promedio nacional identificado en 2018 (50.5%) (Rivera *et al.*, 2019).

8. Con el propósito de ampliar las herramientas que permitan la interpretación de los resultados presentados en este informe, el Observatorio de la Democracia incorporó un tipo de gráficas donde se incluye, además de la representación convencional del intervalo de confianza de 95%, un intervalo de confianza al 83%. De esta manera, se podrán observar diferencias estadísticamente significativas, que no siempre son perceptibles con el convencional intervalo de 95%, en la medida en que la superposición de estos intervalos no implica necesariamente la no existencia de estas diferencias (para ampliar la explicación véase Knezevic (2008)). Al respecto, Goldstein y Healy (1995) señalan que la construcción de un intervalo de confianza al 83% permite evaluar diferencias estadísticamente significativas con un nivel de significancia del 0,5% en lo que a representación gráfica se refiere, sin ser una herramienta que reemplace el riguroso análisis estadístico que se realiza para la elaboración de este informe.

En general, las zonas más vulnerables del país comparten los mismos retos que el conjunto del país en cuanto al bajo nivel de los valores que sustentan una democracia vibrante. La posibilidad de revertir esta tendencia depende en parte de que los ciudadanos perciban que el gobierno tiene la capacidad y la voluntad de actuar para solucionar los problemas locales. En las siguientes dos secciones analizamos las percepciones sobre la capacidad estatal y el nivel de esfuerzo de los diferentes niveles de gobierno.

1.3. Percepciones de la capacidad estatal

La caracterización de la muestra que se encuentra al inicio de este informe revela que existe gran variación en el nivel de capacidad institucional tanto en los municipios afectados por el conflicto (PDET), como en los municipios que estuvieron menos expuestos a la violencia armada (NO-PDET). Dicha constatación inicial a partir de información administrativa pone de presente que la violencia no parece haber tenido un impacto en el nivel promedio de capacidad estatal al nivel subnacional. Es posible que el modelo de descentralización política con un alto grado de centralización fiscal y administrativa produzca que los procesos locales estén enmarcados dentro un conjunto común de restricciones y recursos, llevando a niveles de capacidad institucional dentro de un rango común.

Es posible que el modelo de descentralización política con un alto grado de centralización fiscal y administrativa produzca que los procesos locales estén enmarcados en un conjunto común de restricciones y recursos

Sin embargo, el uso de datos administrativos para estimar el nivel de capacidad institucional tiene limitaciones. Puede que refleje los recursos y restricciones impuestos desde el Gobierno nacional, y no tanto la forma como los gobiernos locales se adaptan a tales condiciones. Por otro lado, los ciudadanos muchas veces toman decisiones a partir de sus percepciones y menos a partir de los niveles objetivos. El uso de información recolectada mediante encuestas puede ser de utilidad al recoger las experiencias de los ciudadanos al interactuar con las expresiones básicas de la capacidad estatal.

En este sentido, replicando parcialmente la propuesta de Luna y Soifer (2017), nos concentramos en tres dimensiones de la capacidad estatal: el alcance territorial, la provisión de servicios y la

capacidad de recolectar impuestos. Para medir el alcance territorial de las instituciones estatales se preguntó el tiempo que le tomaría a la Policía llegar a su casa en caso de un robo al mediodía en un día normal.⁹ Para medir la provisión de servicios se usa una serie de preguntas sobre el nivel de satisfacción de los ciudadanos con la provisión de educación, servicios de salud, las vías y el acueducto. Aunque el nivel de satisfacción con los servicios depende en buena medida de las expectativas, estas evaluaciones también contienen información sobre la provisión objetiva de servicios en cada municipio.¹⁰ Finalmente, para medir la capacidad del gobierno local para recolectar impuestos se pregunta si en el hogar del entrevistado se ha pagado el impuesto predial durante los dos últimos años.¹¹ Aunque esto implica la legalización de la propiedad, además de la recolección del tributo, entendemos ambas condiciones como parte de un mismo proceso que debe desarrollar el Gobierno para recolectar efectivamente este impuesto.

A partir de la información recolectada en la muestra especial 2019, podemos poner en evidencia si las percepciones de la capacidad estatal en estas tres dimensiones varían de acuerdo con el nivel de exposición al conflicto. Adicionalmente, es posible verificar si la medida de la capacidad estatal basada en información administrativa concuerda con las percepciones de las tres dimensiones exploradas desde la opinión pública.

Para analizar el tiempo de respuesta de la Policía en cada municipio, se muestra a continuación el porcentaje de entrevistados que afirman que la Policía demoraría menos de una hora en llegar en caso de un robo (ver Gráfica 5). La muestra especial 2019 revela que solo existen diferencias en el tiempo estimado de respuesta de la Policía entre los municipios NO-PDET de menor capacidad estatal (47%) y los NO-PDET de mayor capacidad estatal (57%). Entre los municipios PDET no hay diferencias en la proporción de la población que reporta que la Policía acudiría en menos de una hora (entre 54% y 51%).

9. INFRA1. Suponga que alguien se mete a robar a su casa y usted llama a la policía. ¿Cuánto tiempo cree que la Policía se demoraría en llegar a su casa un día cualquiera, a mediodía?

10. SD2NEW2. ¿Está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con el estado de las vías, carreteras y autopistas?

SD3NEW2. ¿Está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con la calidad de las escuelas públicas?

SD6NEW2. ¿Está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con la calidad de los servicios médicos y de salud públicos?

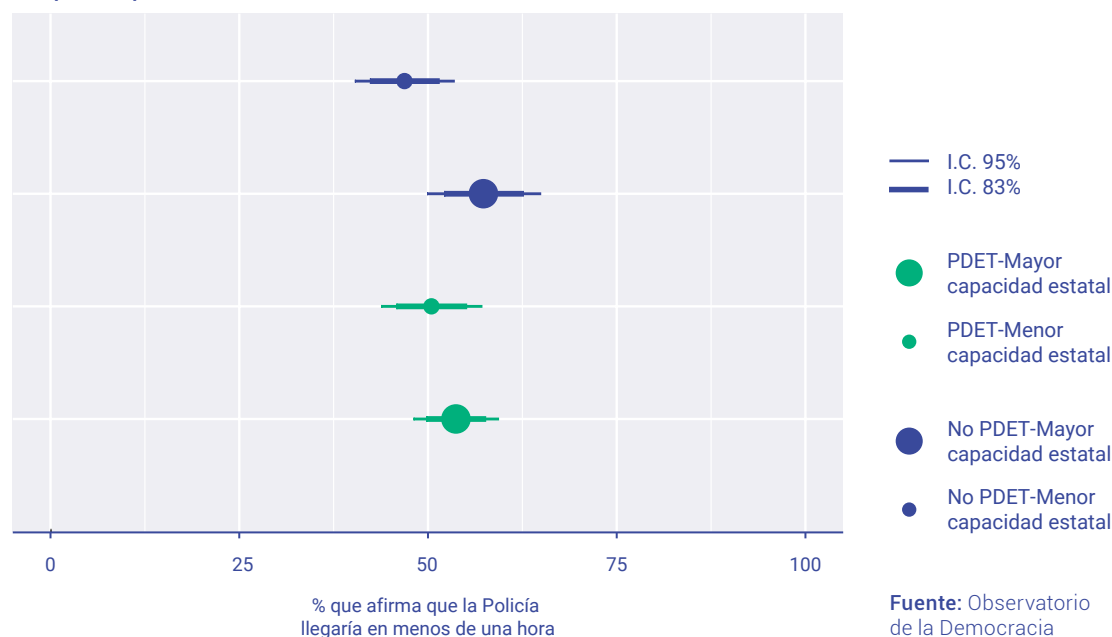
COLSD8NEW2. ¿Está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con la calidad de los servicios de acueducto y alcantarillado?

11. COLPRED. ¿En los últimos 2 años usted o algún miembro del hogar pagó impuesto predial?

Solo existen diferencias en el tiempo estimado de respuesta de la Policía entre los municipios **NO-PDET** de menor capacidad estatal **[47%]** y los **NO-PDET** de mayor capacidad estatal **[57%]**

Gráfica 5. Tiempo de respuesta de la Policía

Tiempo de respuesta de la Policía



INFRA. Suponga que alguien se mete a robar a su casa y usted llama a la policía. ¿Cuánto tiempo cree que la Policía se demoraría en llegar a su casa un día cualquiera, a mediodía?

Estos resultados suponen una primera discrepancia entre la medida de capacidad estatal a partir de información administrativa y la percepción de su alcance territorial medido a partir de la velocidad de respuesta de la Policía. Mientras que en los municipios PDET

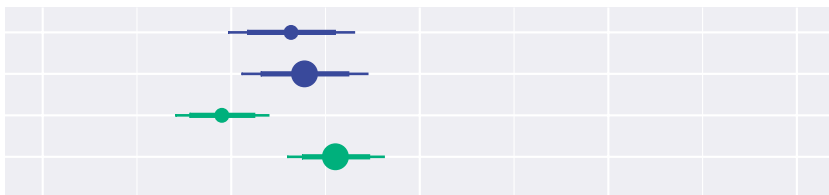
existe la percepción de que el alcance territorial de la Policía es muy similar, entre los municipios NO-PDET las diferencias de capacidad estatal medidas con información administrativa también se reflejan en diferencias en la percepción del alcance territorial de la Policía. Así, mientras que en los municipios NO-PDET de mayor capacidad estatal, el 57% estima que la Policía demoraría menos de una hora en llegar a un llamado, apenas un 47% tiene la misma percepción en los municipios NO-PDET de menor capacidad estatal.

En segundo lugar, al hablar de la prestación de servicios básicos, se observan algunas diferencias puntuales (ver Gráfica 6). La satisfacción con las vías y carreteras es significativamente menor en los municipios PDET de menor capacidad estatal (23%), frente a los otros tres contextos analizados acá (entre 33% y 38%). Por otro lado, es claro que, en los municipios NO-PDET de mayor capacidad, la satisfacción con las escuelas públicas (57%), los servicios médicos (27%) y el acueducto (33.8%) es significativamente mayor que en todos los municipios PDET.

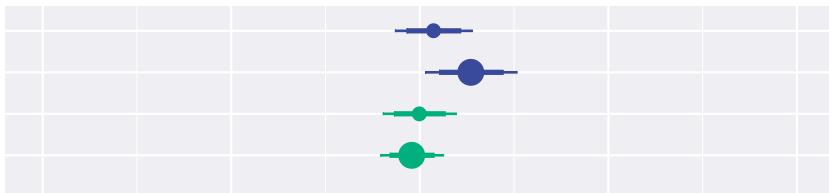
La satisfacción con las vías y carreteras es significativamente menor en los municipios PDET de menor capacidad estatal [23%], frente a los otros tres contextos analizados acá [entre 33% y 38%]

Gráfica 6. Satisfacción con servicios básicos

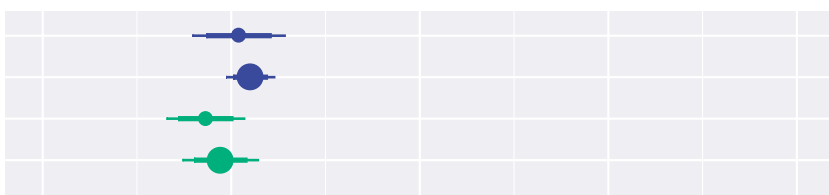
Vías y carreteras



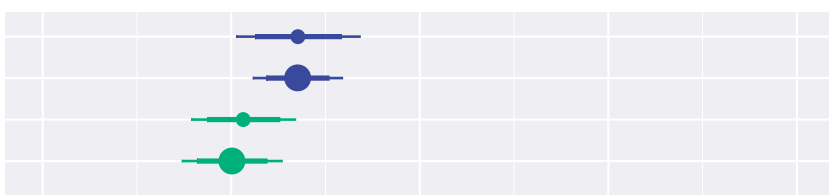
Escuelas públicas



Servicios médicos



Acueducto y alcantarillado



— I.C. 95%
— I.C. 83%

● PDET-Mayor capacidad estatal

● PDET-Menor capacidad estatal

● No PDET-Mayor capacidad estatal

● No PDET-Menor capacidad estatal

Fuente: Observatorio de la Democracia

SD2NEW2. ¿Está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con el estado de las vías, carreteras y autopistas?

SD3NEW2. ¿Está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con la calidad de las escuelas públicas?

SD6NEW2. ¿Está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con la calidad de los servicios médicos y de salud públicos?

COLSD8NEW2. ¿Está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con la calidad de los servicios de acueducto y alcantarillado?

Por otro lado, llama la atención que el nivel de satisfacción en las escuelas públicas (más de 50%) es significativamente superior al nivel de satisfacción con los demás servicios por los que se preguntó. Esto posiblemente refleja que la mayor parte de los recursos

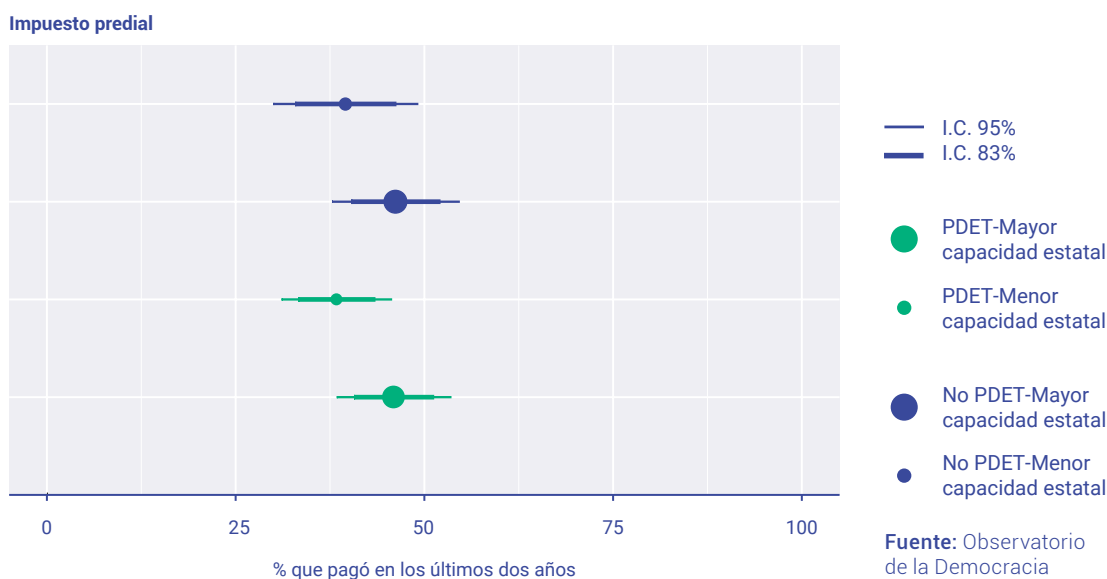
transferidos por el Gobierno nacional a los gobiernos locales se deben destinar al servicio de educación. Adicionalmente, los gobiernos municipales tienen una menor autonomía para disponer de esos recursos. La regulación de los recursos destinados a la educación limita entonces la posibilidad de que estos recursos se destinen a fines ajenos a la prestación del servicio de educación. En contraste, los recursos para la prestación de los demás servicios cuentan con menos recursos y están sujetos a un mayor nivel de discrecionalidad por parte de las autoridades locales.

Estos resultados muestran que la percepción de los ciudadanos sobre los servicios básicos tiende a ser ligeramente más favorable en los municipios que no experimentaron el conflicto y que tienen una mayor capacidad institucional. Sin embargo, ponen de presente también que la experiencia con los servicios básicos no depende exclusivamente del nivel de capacidad estatal o del potencial impacto que haya podido tener el conflicto en la provisión de servicios. Los ciudadanos en todos los contextos experimentan, en general, niveles bajos de satisfacción con el acueducto y alcantarillado, los servicios médicos, y las escuelas públicas. Llama la atención, eso sí, la necesidad de mejorar las vías en los municipios más afectados por el conflicto y con menor capacidad institucional. En este caso vemos una brecha en las percepciones de los ciudadanos de este tipo de municipios comparados con los otros tres escenarios. Esto muy probablemente refleja que los municipios con menor capacidad estatal y que han sido afectados por el conflicto se encuentran en peores condiciones de accesibilidad. A partir del panel municipal del Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico —CEDE— de la Universidad de los Andes, se encontró que, en términos de distancia lineal, en promedio los municipios PDET y con menor capacidad estatal son más distantes de la capital departamental. Por un lado, los municipios PDET se encuentran 30 kilómetros más lejos de la capital que los municipios NO-PDET. Así mismo, los municipios con menor capacidad estatal se encuentran 10 kilómetros más distantes que los municipios con mayor capacidad estatal.

Los municipios con menor capacidad estatal y que han sido afectados por el conflicto se encuentran en peores condiciones de accesibilidad

La tercera dimensión de la capacidad estatal que exploramos acá desde la información de opinión pública es el pago de impuesto predial. En este caso, encontramos que no existe una asociación entre el nivel de pago del impuesto predial y haber experimentado el conflicto armado, ni con el nivel de capacidad estatal (ver Gráfica 7.). Encontramos niveles de tributación reportada que se mueven entre el 38% en los municipios PDET de menor capacidad estatal y el 46% en los municipios PDET de mayor capacidad estatal. Sin embargo, estas diferencias no son estadísticamente significativas.

Gráfica 7. % que pagó el impuesto predial en los últimos 2 años

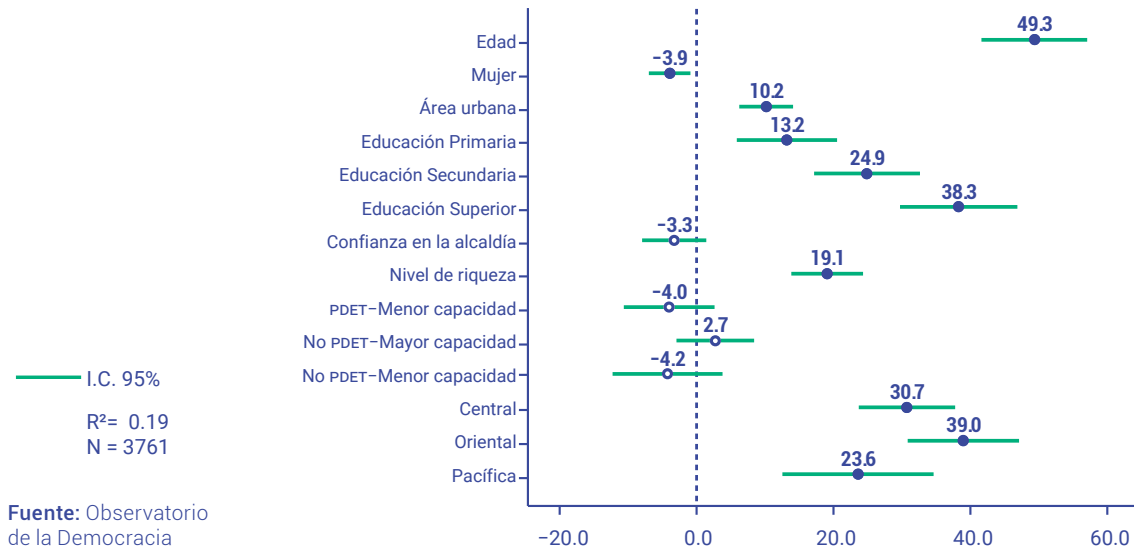


COLPRED. ¿En los últimos 2 años usted o algún miembro del hogar pagó impuesto predial?

Dada la ausencia de diferencias entre los contextos que componen la muestra 2019, vale la pena analizar las características individuales de quienes han pagado el impuesto predial en los últimos dos años. Esto puede dar luces de los sectores en los que debe enfatizarse cualquier esfuerzo por mejorar la capacidad tributaria local. Realizamos entonces un análisis de regresión lineal, que tiene como variable dependiente si la persona pagó el impuesto predial en los últimos dos años. Se usan como variables independientes el tipo de contexto de acuerdo con si es PDET y el nivel de capacidad estatal, y la región. Así mismo, a nivel individual, se incluye la edad, el género, el nivel de riqueza, el nivel de confianza en la Alcaldía y el nivel de educación del entrevistado. Todas las variables se recodifican para ir del 0 a 1, de forma tal que los coeficientes que se muestran en la Gráfica 8. muestran entonces el impacto máximo de cada variable en el porcentaje de la población que pagó el impuesto predial en los

últimos dos años. Cuando la línea verde, que representa el intervalo de confianza del 95%, cruza la línea punteada en 0, se entiende que esa variable no tiene un efecto estadísticamente significativo.

Gráfica 8. Características demográficas asociadas con haber pagado el impuesto predial



Los resultados del análisis en la Gráfica 8. muestran que las personas de mayor edad, los hombres, habitantes de las áreas urbanas, los más educados, los más acaudalados y quienes viven por fuera de la región Caribe han pagado el impuesto predial con mayor frecuencia. Estos resultados sugieren que cualquier estrategia para aumentar el pago del impuesto predial se debe enfocar en las áreas rurales y los hogares con una población más joven y vulnerable. Más allá del conflicto o de la capacidad institucional, el pago del impuesto predial depende mucho más de la capacidad económica de los ciudadanos en las áreas rurales.

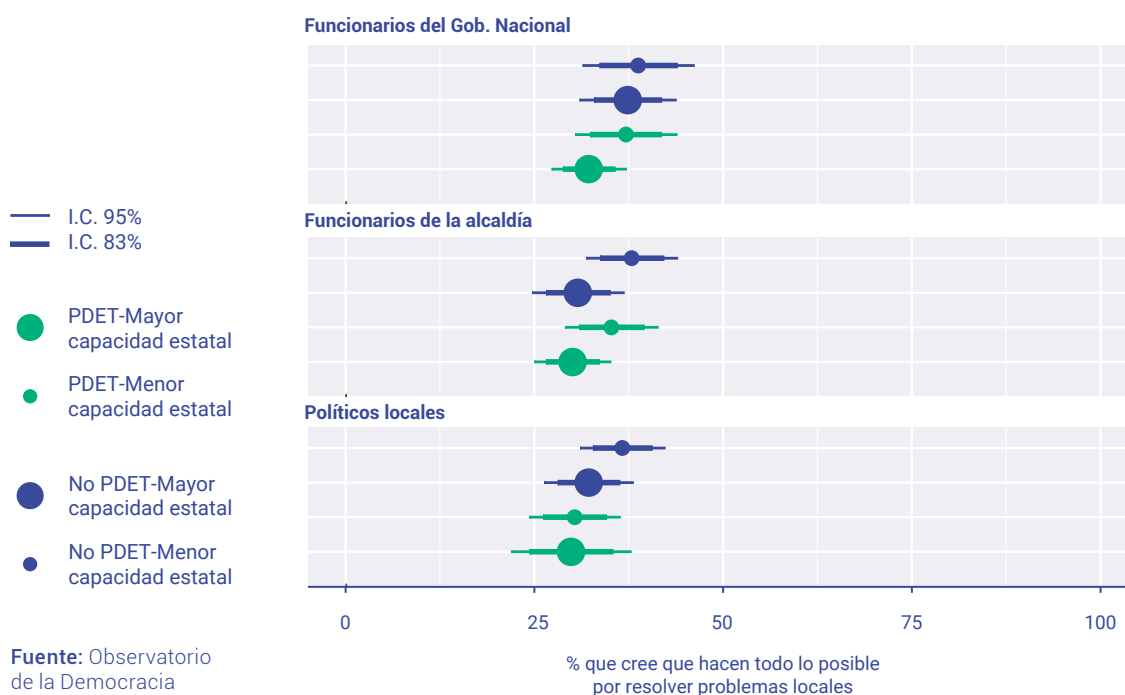
Cualquier estrategia para aumentar el pago del impuesto predial se debe enfocar en las áreas rurales y los hogares con una población más joven y vulnerable

En esta sección hemos visto que la percepción de tres de las dimensiones de la capacidad estatal no varía mucho entre los cuatro contextos examinados acá. En estas condiciones, atender las deficiencias del alcance territorial, la provisión de servicios y recolección de impuestos son una necesidad que va más allá de haber experimentado el conflicto. En la siguiente sección evaluamos la percepción de los ciudadanos sobre el esfuerzo de los distintos niveles de gobierno para resolver los problemas locales.

1.4. Percepciones sobre el esfuerzo de las instituciones por resolver los problemas locales

A pesar de las diferencias en el nivel de recursos disponibles, los funcionarios en los distintos niveles de gobierno pueden compensar estas deficiencias ejerciendo un alto nivel de esfuerzo para atender los problemas de la población. El esfuerzo percibido es uno de los incentivos que tienen los gobernantes para actuar en beneficio de los ciudadanos. Cuando los ciudadanos tienen una percepción deficiente del compromiso de los funcionarios públicos, estos podrían verse inclinados a favorecer políticas altamente visibles sobre soluciones estructurales de largo plazo, o a simplemente renunciar a intentar solucionar los problemas de la comunidad. Por otro lado, diferencias en la percepción del esfuerzo de los diferentes niveles de gobierno puede dar lugar a que los ciudadanos tengan mayores expectativas en la implementación de políticas públicas nacionales antes que en las locales.

Gráfica 9. Percepción del esfuerzo para resolver problemas locales



COLITF3. Los funcionarios del Gobierno Nacional que trabajan en su municipio hacen todo lo posible por resolver los problemas de su comunidad. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

COLITF4. Los funcionarios de la alcaldía en su municipio hacen todo lo posible por resolver los problemas de su comunidad. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

COLITF6. Los políticos de su municipio hacen todo lo posible por resolver los problemas de su comunidad. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

Los resultados en la Gráfica 9. muestran que las diferencias en el nivel de capacidad estatal no se traducen en diferencias en la percepción del nivel de esfuerzo de los funcionarios en los distintos niveles de gobierno. Tampoco el impacto del conflicto armado da lugar a diferencias en la percepción del esfuerzo que los funcionarios nacionales, locales y los políticos locales realizan para solucionar los problemas locales. En todos los contextos analizados, apenas entre el 25% y 30% de la población cree que estos representantes del Estado hacen todo lo posible para resolver los problemas locales. La deficiente percepción del esfuerzo de los funcionarios y políticos es un reto que enfrentan los municipios, independientemente de si experimentaron el conflicto o de su nivel de capacidad institucional.

Las diferencias en el nivel de capacidad estatal no se traducen en diferencias en la percepción del nivel de esfuerzo de los funcionarios en los distintos niveles de Gobierno

Por otro lado, no se observan diferencias en la evaluación del esfuerzo de funcionarios nacionales, locales o los políticos locales. Los funcionarios de todos los niveles de gobierno son vistos como ejerciendo un menor esfuerzo del que los ciudadanos esperan de ellos. Aunque responden a problemas diferentes, los funcionarios en todos los contextos enfrentan un enorme déficit de credibilidad.

1.5. Conclusión

En este capítulo hemos visto que, en el conjunto de los municipios más vulnerables del país, ni la capacidad estatal ni el nivel de exposición al conflicto tienen un impacto en las actitudes democráticas. Aún más, las percepciones sobre la capacidad estatal solo son significativamente más favorables entre los municipios que no estuvieron tan expuestos al conflicto y que tienen una mayor capacidad administrativa; particularmente al evaluar el tiempo de respuesta de la policía y al evaluar los servicios de educación, salud y alcantarillado. Sin embargo, en general, independientemente del contexto, los ciudadanos tienen muy bajos niveles de satisfacción con los servicios básicos. Adicionalmente, en todos los contextos hay bajos niveles de recaudo por el impuesto predial, independientemente de su historia con el conflicto armado o su nivel de capacidad estatal. Por último, se puso en evidencia que menos de un tercio de los ciudadanos, de todos los contextos analizados en este informe, cree que los funcionarios nacionales, municipales y los políticos locales hacen todo lo posible por resolver los problemas locales.

Menos de un tercio de los ciudadanos, de todos los contextos analizados, cree que los funcionarios nacionales, municipales y los políticos locales hacen todo lo posible por resolver los problemas locales

Estos resultados ponen de presente que, más allá del conflicto, los municipios más vulnerables comparten los retos asociados a la poca satisfacción con el actual régimen político y a las deficiencias en la capacidad y en el esfuerzo del Estado para responder a las necesidades de la población. A estos retos compartidos, los habitantes de cada contexto estudiado acá responden de una forma especial. En el siguiente capítulo exploramos la disposición de los ciudadanos a confiar en las instituciones, a pesar de vivir en condiciones igualmente precarias.

2. Actitudes frente a las instituciones

2.1. Introducción

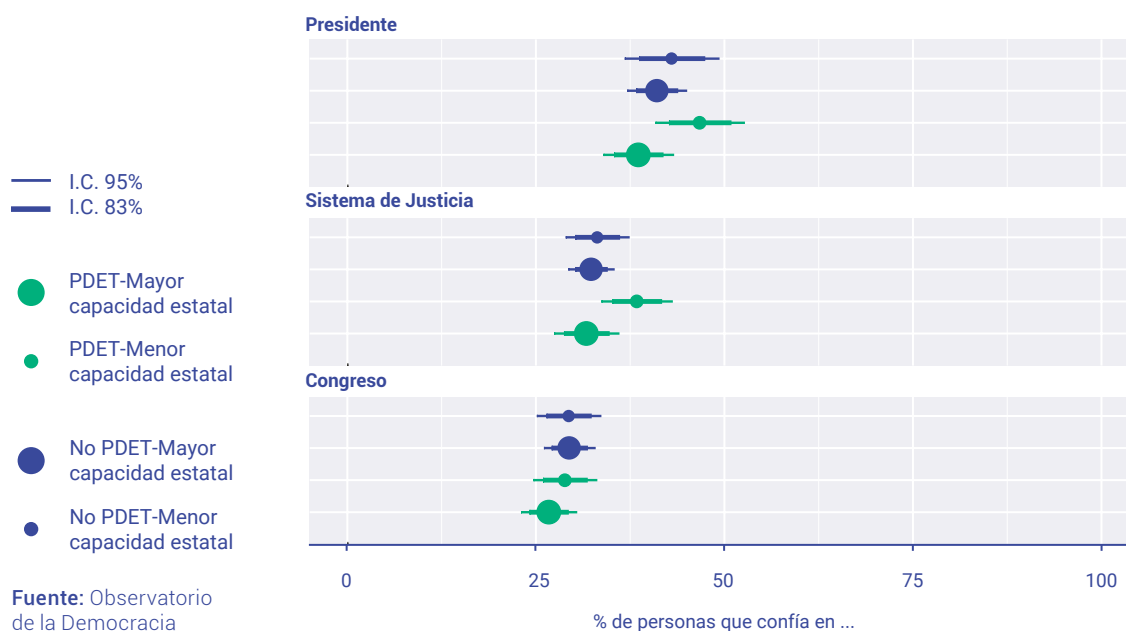
Las percepciones del desempeño de las instituciones moldean las actitudes y opiniones frente a la democracia en el país. Por este motivo, el presente capítulo analiza el nivel de confianza en las instituciones con las que interactúan los habitantes del país, en función de la capacidad de gestión del Estado al interior de los municipios y su grado de exposición al conflicto armado. En los análisis que siguen se podrá observar que el nivel de capacidad estatal condiciona los niveles de confianza de los habitantes en las diversas instituciones; sin embargo, no es claro cómo influye el nivel de conflicto experimentado por los habitantes de estos municipios. El Observatorio de la Democracia indagó por el nivel de confianza que tienen los ciudadanos en las tres ramas del poder público (Presidente, Congreso y sistema de justicia), las instituciones que garantizan la seguridad (Fuerzas Militares y Policía) y las autoridades locales. Se enfatiza en la relación de los entrevistados con los funcionarios de la Alcaldía, ya que las autoridades locales son las más cercanas a los ciudadanos en las zonas más vulnerables del país.

2.2. Confianza en las tres ramas del poder

El análisis de percepción ciudadana de las instituciones inicia con el nivel de confianza en las tres ramas del poder público. Esto es, frente al Presidente, el Congreso y el sistema de justicia. La Gráfica 10 muestra el porcentaje de ciudadanos que confía en cada una de las instituciones enunciadas anteriormente, desagregando por el nivel de capacidad estatal y de violencia al que se vieron expuestos los municipios de la muestra 2019. Se aprecia, en términos generales, que existe un menor porcentaje de ciudadanos que afirma confiar en el Presidente en los municipios con mayor capacidad estatal, algo que resulta más evidente cuando se comparan los municipios que hacen parte de los PDET, donde el porcentaje de confianza reportado en municipios de menor capacidad estatal alcanza el 46.7% frente a un 38.5% en municipios con mayor capacidad estatal.

Un menor porcentaje de ciudadanos que afirma confiar en el Presidente en los municipios con mayor capacidad estatal, algo que resulta más evidente cuando se comparan los municipios que hacen parte de los **PDET**

Gráfica 10. Confianza en las tres ramas del poder



B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Presidente?

B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?

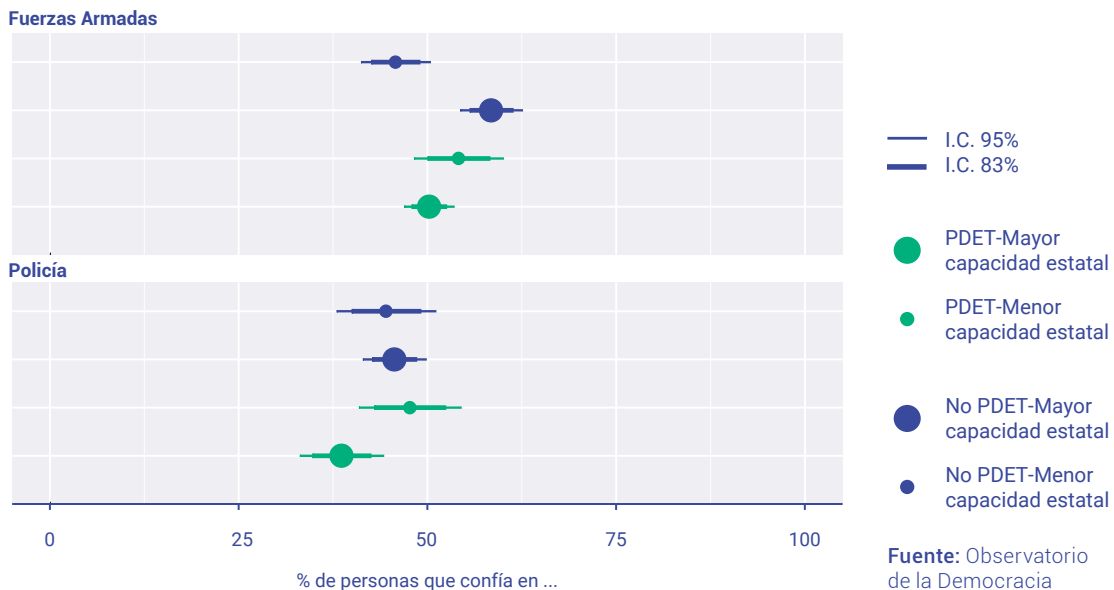
B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?

Respecto al porcentaje de habitantes que asegura confiar en el Congreso, no existen diferencias significativas entre los municipios que hacen parte del análisis; sin embargo, sí es posible apreciar que el nivel de confianza en el Congreso (que oscila entre el 26 y el 29%) es menor al nivel de confianza en el Presidente. En términos de confianza en el sistema de justicia, se observa una sutil diferencia entre los municipios de mayor y menor capacidad estatal, que se vuelve más clara cuando se comparan los municipios más golpeados por la violencia, donde se observa una diferencia de aproximadamente 6 puntos porcentuales, donde, de nuevo, el mayor porcentaje de habitantes que confía en el sistema de justicia se encuentra en los municipios con menor capacidad estatal (38%).

2.3. Confianza en las instituciones que garantizan seguridad

Al analizar el nivel de confianza en las instituciones que garantizan su seguridad encontramos, en la Gráfica 11, que la proporción más alta de confianza en las Fuerzas Armadas se encuentra dentro de los municipios NO-PDET de mayor capacidad estatal (58.5%), sin que existan diferencias significativas con los municipios PDET de menor capacidad (54%). El desempeño del Estado parece ser un factor determinante en el nivel de confianza hacia las Fuerzas Armadas, ya que en los municipios con poca incidencia del conflicto y con menor capacidad estatal tan solo 4 de cada 10 personas aseguran confiar en dicha institución. No resulta sorprendente este resultado en vista de que una baja exposición a la violencia en medio de una baja presencia estatal puede ser interpretada como una manifestación adicional de la dependencia del esfuerzo local para resolver sus problemas.

Gráfica 11. Confianza en instituciones que garantizan seguridad



B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?

B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?

En términos de confianza hacia la Policía, la Gráfica 11 muestra una distribución más homogénea entre los diferentes tipos de municipios incluidos en la muestra 2019; no obstante, si se comparan sólo los municipios con mayor incidencia del conflicto armado (PDET), se aprecia que una menor proporción de gente confía en esta institución cuando existe mayor capacidad estatal (38.6%), frente a los municipios con menor capacidad del Estado (47.6%).

2.4. Confianza en las autoridades locales

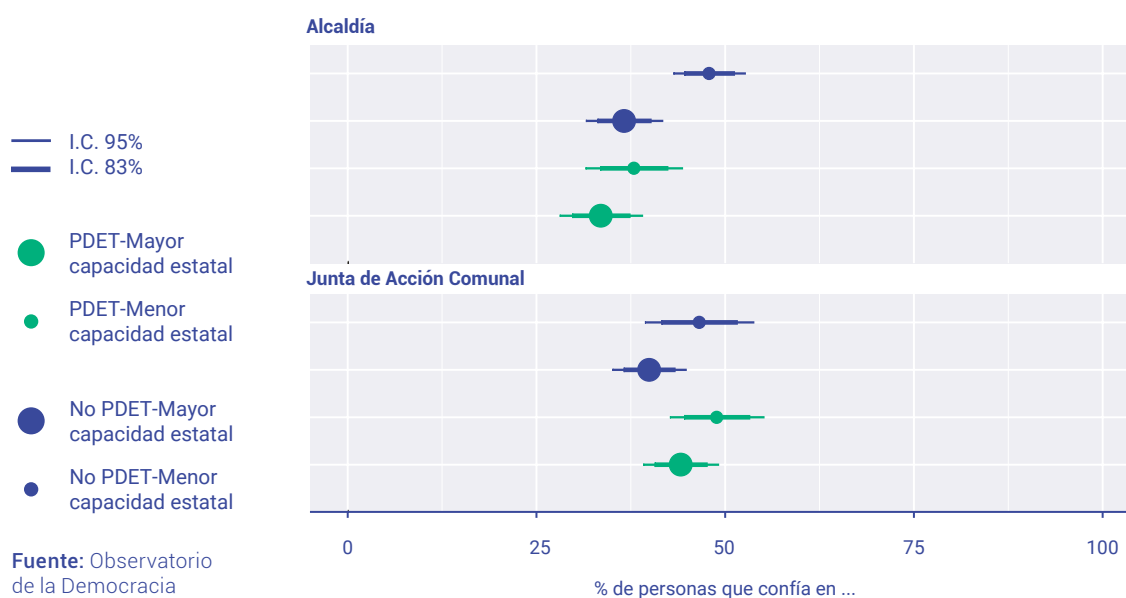
El Observatorio de la Democracia incluye preguntas sobre el nivel de confianza de los ciudadanos en autoridades locales como la Alcaldía y su Junta de Acción Comunal, y acerca de qué tanto se confía en los funcionarios de la Alcaldía. Esto último resulta importante, ya que en contextos donde los ciudadanos tengan un mayor nivel de confianza en la Alcaldía, también tendrán una mayor disposición a acercarse a esta institución buscando una solución a sus problemas.

En términos de confianza en autoridades locales, en la Gráfica 12 se observa que los municipios con menor incidencia del conflicto armado y menor capacidad estatal presentan el mayor nivel de confianza hacia la Alcaldía (48%), frente al resto de municipios que se analizan en este informe, cuyos niveles de confianza oscilan entre el 33.5% (municipios PDET con mayor capacidad estatal) y el 38% (municipios PDET con menor capacidad estatal). Esto resulta particularmente interesante, ya que son municipios en donde si bien es cierto que no hay una fuerte presencia del Estado, su menor grado de exposición al conflicto armado pudo haber permitido que la comunidad forjara una estrecha relación con las autoridades locales, donde la Alcaldía podría representar la manifestación más tangible (posiblemente la única) de Gobierno con la que cuentan los habitantes de estos municipios. No obstante, puede no ser esta la única explicación y, como se enuncia más adelante en el capítulo de participación política, el mayor nivel de confianza en la Alcaldía podría ser el reflejo de redes clientelares más fuertes, que se mantuvieron vigentes en un contexto de menor conflicto armado y mayor número de necesidades insatisfechas.

Los municipios con menor incidencia del conflicto armado y menor capacidad estatal presentan el mayor nivel de confianza hacia la **Alcaldía [48%], frente al resto de municipios que se analizan en este informe**

Por otra parte, la Gráfica 12 nos muestra una distribución algo más homogénea en el nivel de confianza hacia la Junta de Acción Comunal entre los municipios de la muestra especial 2019, con una diferencia significativa para los municipios de mayor capacidad estatal con menor exposición al conflicto y los municipios de menor capacidad pero mayor incidencia del conflicto armado, con unos niveles de confianza de 39% y 48%, respectivamente.

Gráfica 12. Confianza en autoridades locales



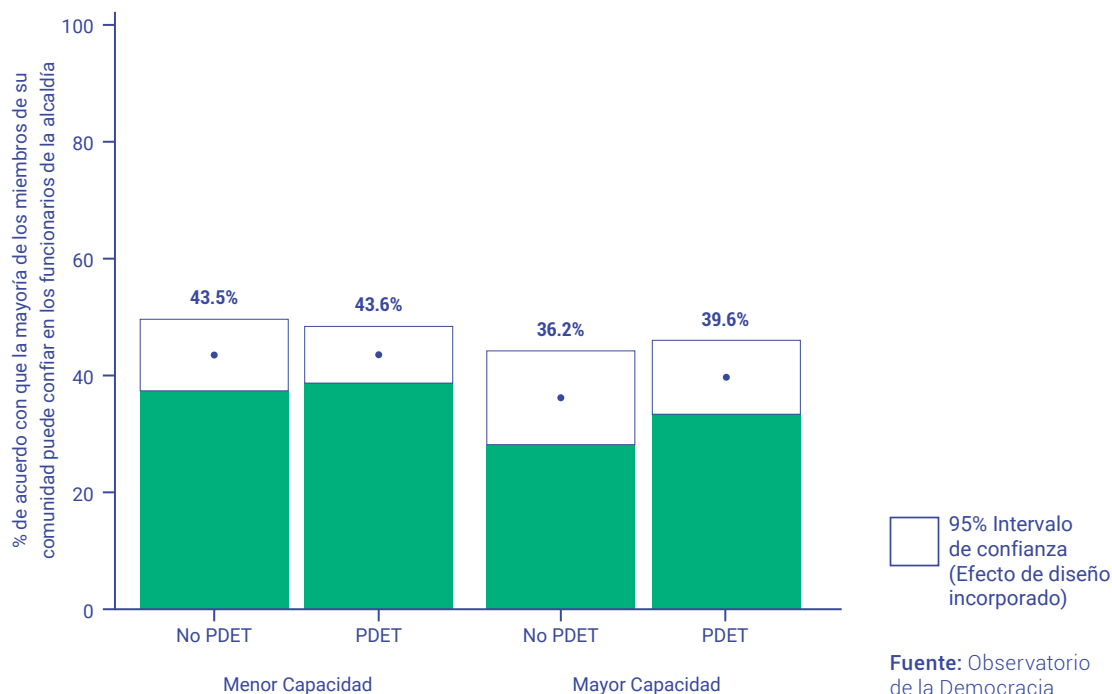
B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su Alcaldía?

COLB67. ¿Hasta qué punto tiene confianza en su Junta de Acción Comunal?

En torno a las opiniones sobre la confianza que pueden depositar los miembros de la comunidad en los funcionarios de la Alcaldía, la Gráfica 13 muestra que el promedio al interior de los municipios con mayor capacidad estatal es de 37.7%, en comparación con un 43.5% en municipios de menor capacidad. Una tendencia similar se aprecia en la Gráfica 9, donde se observa que una mayor proporción de encuestados al interior de municipios con menor capacidad estatal (36.5%) considera que los funcionarios de la Alcaldía hacen todo lo posible por resolver los problemas de su comunidad, frente al 30% que se observa en municipios con mayor capacidad estatal. Similar a lo enunciado anteriormente, los habitantes de municipios con menor capacidad estatal tienen una mejor percepción de los funcionarios de la Alcaldía y de su diligencia en la resolución de problemas, quizá debido a que la Alcaldía representa la única autoridad a la que pueden acudir en el contexto de una reducida presencia del Gobierno central.

Una **mayor proporción** de encuestados al interior de municipios con **menor capacidad estatal [36.5%]** considera que los funcionarios de **la Alcaldía** hacen todo lo posible por **resolver los problemas de su comunidad**

Gráfica 13. Acuerdo con que la mayoría de los miembros de su comunidad puede confiar en los funcionarios de la alcaldía



COLITF2. La mayoría de los miembros de su comunidad pueden confiar en los funcionarios de la alcaldía en su municipio. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

2.5. Conclusión

En este capítulo se exploraron las actitudes de los habitantes frente a las instituciones del país, en función del nivel de capacidad de gestión del Estado y del grado de exposición al conflicto armado en los municipios que componen la muestra 2019. Se analizó el nivel de confianza en las tres ramas del poder público, esto es, en el Presidente, el sistema de justicia y el Congreso; la confianza en instituciones que garantizan la seguridad, y la confianza en autoridades locales, además de indagar sobre la percepción que tienen los habitantes de los funcionarios de la Alcaldía. En términos generales, se observa que el nivel de confianza declarado por los encuestados varía en función de la capacidad estatal. En este orden de ideas, se observa que la confianza en el Presidente y el sistema de justicia es mayor en municipios con menor capacidad estatal, con una brecha que se acentúa cuando se analiza el conjunto de los municipios PDET.

La confianza en el Presidente y el sistema de justicia es mayor en municipios con menor capacidad estatal, con una brecha que se acentúa cuando se analiza el conjunto de los municipios PDET

Algo diferente sucede con el nivel de confianza hacia las instituciones que garantizan la seguridad, pues se encontró que el mayor nivel de confianza en las Fuerzas Armadas se ubica al interior de municipios con mayor capacidad estatal y con baja incidencia del conflicto armado. Ahora bien, el nivel de confianza en la Policía es mayor en municipios con menor capacidad de gestión por parte del Estado, cuando se analizan sólo municipios con mayor exposición al conflicto.

Respecto a la confianza en autoridades locales, se encontró que el mayor nivel de confianza hacia la Alcaldía se ubica en municipios con menor capacidad estatal y baja exposición al conflicto armado, algo que podría estar asociado a la necesidad de la población de establecer una mejor relación con el Gobierno local ante la menor presencia del Gobierno central. En términos de la percepción sobre la confianza que se puede depositar en los funcionarios de la Alcaldía existe mayor favorabilidad en municipios con menor capacidad del Estado, algo similar a lo que ocurre con el sistema de justicia.

Resulta pues muy llamativo este patrón donde existen mayores niveles de confianza en las instituciones en los municipios donde el Estado tiene una menor capacidad de acción, y donde se confía menos en las instituciones en los municipios con mayor capacidad estatal. Es posible que la existencia de un mayor nivel de recursos públicos genere expectativas más altas que, al verse frustradas, resulta en menores niveles de confianza. Así, una mayor presencia estatal también tendría su costo en términos de la confianza de los ciudadanos, especialmente si no se trata de una presencia efectiva. Al respecto, la literatura académica enfatiza el valor que tiene la información sobre el desarrollo de expectativas y cómo estas impactan en el nivel de confianza que reportan los ciudadanos; por ejemplo, Nussio, García, Oppenheim y Pantoja (2020) aseguran que ofrecer información sobre la provisión de servicios públicos, lejos de fortalecer la relación ciudadano-Estado, disminuye el nivel de satisfacción de la ciudadanía con la calidad de los mismos, como resultado de un incremento en el nivel de expectativas. La excepción a este patrón son las Fuerzas Armadas, quienes gozan de mayor confianza en los municipios con mayor capacidad estatal.

Notas



3. Percepciones del desempeño institucional: seguridad

3.1. Introducción

La percepción del desempeño institucional en materia de seguridad representa una de las expresiones más relevantes del grado de satisfacción con el funcionamiento de las instituciones democráticas en general para el escenario posconflicto. Por este motivo el Observatorio de la Democracia indagó por la percepción que tienen los ciudadanos del nivel de seguridad actual, el nivel de victimización por delincuencia, la percepción de inseguridad ante la posibilidad de ser víctima de robo en el lugar donde residen, así como por las medidas de seguridad que han adoptado los encuestados para protegerse de la delincuencia. También, exploró las opiniones de los ciudadanos respecto a los grupos que mayor amenaza representan para su seguridad y las instituciones que garantizan actualmente la seguridad en el lugar de residencia y lo hacían antes de la firma del Acuerdo de Paz.

3.2. Seguridad ciudadana

La capacidad del Estado para proveer garantías de seguridad a la sociedad civil puede ser medida a través de las experiencias y percepciones que tienen los habitantes del nivel de seguridad en el lugar en el que habitan. Si bien, a partir de las percepciones de los habitantes lo que se captura no es una medición objetiva del nivel de victimización, nos ofrece una perspectiva de la forma como los habitantes perciben la situación tras la firma del Acuerdo de Paz y el nivel de capacidad institucional para responder a sus retos. Para tener una idea de la efectividad institucional se indagó por la percepción de la evolución del nivel de seguridad en el lugar de residencia, además de indagar por los niveles de victimización por delincuencia como robos, hurtos, agresiones, fraudes, chantajes, extorsiones, amenazas u otro tipo de acto delincuenciales.

Se observa que, en términos generales, las personas que viven en zonas con menor capacidad estatal tienen una mejor percepción respecto a la evolución del nivel de seguridad en los últimos 12 meses, que los habitantes de municipios de mayor capacidad estatal, con porcentajes que alcanzan el 14% y 9%, respectivamente, entre quienes creen que la seguridad mejoró (Gráfica 14). Vale la pena resaltar que la percepción de mejoría en el nivel de seguridad en el último año es significativamente mayor en municipios con mayor exposición al conflicto armado (PDET) y menor capacidad estatal (15.8%) que, en municipios con mayor capacidad estatal, independiente de su nivel de exposición al conflicto (10.2% en municipios PDET y 8.8% en municipios NO-PDET). Este resultado podría estar asociado con el impacto que tuvo la firma del Acuerdo de Paz sobre algunas zonas específicas del país. Según cifras del Observatorio de Memoria y Conflicto del Centro Nacional de Memoria Histórica (CNMH) los municipios con menor capacidad estatal presentaban un mayor nivel de presencia de guerrillas,¹² algo que pudo coincidir con una mayor actividad armada que disminuyó como consecuencia de la desaparición de la guerrilla de las FARC de la escena del conflicto armado en Colombia.

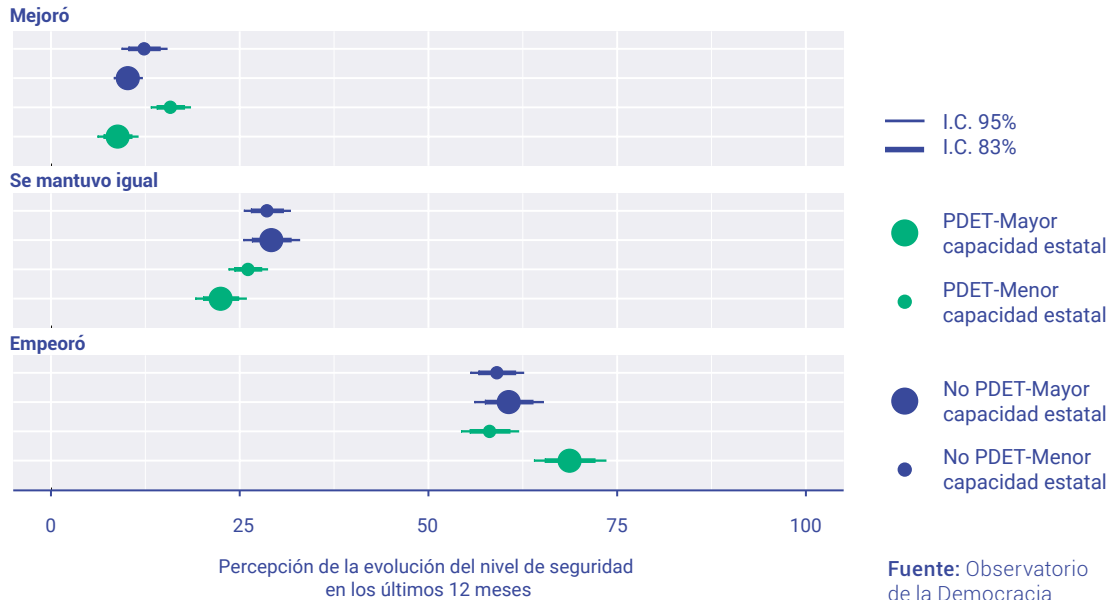
12. La presencia de guerrillas, antes de la firma del Acuerdo de paz, al interior de los municipios de la muestra 2019 se midió a través de la participación de estos grupos al margen de la ley en acciones bélicas.

La percepción de mejoría en el nivel de seguridad en el último año es significativamente mayor en municipios con mayor exposición al conflicto armado [PDET] y menor capacidad estatal [15.8%]

Adicionalmente, como muestra la Gráfica 14, existe un pesimismo generalizado en los municipios de la muestra especial 2019, ya que en promedio 6 de cada 10 entrevistados perciben que el nivel de seguridad es peor que hace 12 meses. Se evidencia que al interior de los municipios PDET con mayor capacidad estatal existe el mayor porcentaje de personas que considera que el nivel de seguridad es peor (68%) y se presentan diferencias estadísticamente significativas respecto a los demás tipos de municipios bajo análisis.

Encontramos así un reto en las percepciones ciudadanas relacionadas con la capacidad del Estado de mantener la seguridad tras la firma del Acuerdo de Paz. A pesar de ser priorizadas dentro de los programas del posconflicto, la percepción de mejoría en materia de seguridad es mayor en municipios PDET con menor capacidad estatal, mientras que la sensación de deterioro está más extendida en el contexto de municipios PDET con mayor capacidad estatal. Esto pone de presente la necesidad de ir más allá de la exposición al conflicto, pues la presencia estatal y su efectividad son tanto o más relevantes al moldear las percepciones de la ciudadanía sobre la situación de seguridad en sus municipios.

Gráfica 14. Percepción de seguridad en el país respecto hace doce meses



COLSEG. ¿Considera usted que el nivel de seguridad en el país es mejor, igual o peor que hace 12 meses?

Dado que la percepción de los habitantes en torno al nivel de seguridad actual del país, respecto a hace 12 meses, revela que el nivel de capacidad estatal resulta ser más relevante que la misma priorización de algunas zonas del país mediante los PDET, se estimó un modelo de probabilidad ordenado con el fin de encontrar los principales determinantes de la percepción en torno a la mejoría en la seguridad. La variable dependiente es la percepción sobre la evolución de la seguridad respecto a hace 12 meses: empeoró, se mantuvo igual o mejoró. Como variables explicativas se incluyó el tipo de contexto de acuerdo con si es PDET y el nivel de capacidad estatal, además de una variable que indica la región a la que pertenecen los encuestados. A nivel individual se incluyeron factores relacionados con la percepción y la experiencia de las personas con la democracia, esto es, la confianza en el sistema de justicia, en la Alcaldía, la satisfacción con la democracia¹³ y la percepción en la celeridad de respuesta de la Policía ante un llamado.¹⁴ Se espera que aquellos que confían más en el sistema de justicia, en la Alcaldía y se encuentran más satisfechos con la democracia deberían expresar

13. PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Colombia?

14. INFRAX. Suponga que alguien se mete a robar a su casa y usted llama a la policía. ¿Cuánto tiempo cree que la Policía se demoraría en llegar a su casa un día cualquiera, a mediodía?

una mejor percepción de la seguridad en la actualidad, en la medida en que perciben, en general, un mejor desempeño institucional. Se incluyeron controles de edad, nivel educativo, nivel de riqueza, sexo, área de residencia (urbano vs. rural) e identificación étnica.

Aunque los resultados del análisis de probabilidad ordenado permiten conocer la asociación de cada variable independiente con la probabilidad de elegir cada una de las opciones de respuesta, los resultados en la Tabla 3 muestran el efecto marginal máximo en la probabilidad de considerar que la seguridad ha mejorado.

Se observa que las personas de mayor edad, las mujeres, residentes de áreas urbanas y las personas con un mayor nivel educativo, así como aquellos con una peor percepción sobre la celeridad en la respuesta de la Policía, tienen una menor probabilidad de afirmar que la seguridad del país ha mejorado durante los últimos 12 meses. En línea con lo que se dijo anteriormente, un mayor nivel de confianza en la Alcaldía y en el sistema de justicia implica un incremento del 4% y 8% en la probabilidad de percibir mejoras en materia de seguridad en el país. Así mismo, un mayor nivel de satisfacción con la democracia está asociado con una mayor probabilidad de reportar un mejor nivel de seguridad con un efecto máximo del 22%. Se observa que los municipios PDET con menor capacidad estatal presentan una mayor probabilidad de afirmar que la seguridad ha mejorado respecto a municipios PDET con mayor capacidad estatal (4.9%) y si bien el efecto positivo se mantiene al interior de los demás contextos, demuestra ser menos robusto en términos de significancia, por ejemplo, cuando se compara municipios con un nivel de capacidad estatal similar, pero con menor incidencia del conflicto armado.

Un mayor nivel de satisfacción con la democracia está asociado con una mayor probabilidad de reportar un mejor nivel de seguridad con un efecto máximo del 22%

Tabla 3. Efectos marginales de la estimación de un modelo de probabilidad ordenado, prediciendo quiénes perciben una mejoría en la seguridad del país

| VARIABLES | (1) Percepción sobre la evolución de la seguridad |
|--|--|
| PDET-Menor capacidad | 0.0491*** (0.0117) |
| NO-PDET-Mayor capacidad | 0.0251** (0.0122) |
| NO-PDET-Menor capacidad | 0.0362*** (0.0131) |
| Confianza en el sistema de justicia | 0.0830*** (0.0108) |
| Confianza en la Alcaldía | 0.0430*** (0.0113) |
| Satisfacción con la democracia | 0.223*** (0.0195) |
| Edad | -0.0577*** (0.0199) |
| Nivel educativo: Secundaria | -0.0108 (0.00984) |
| Nivel educativo: Superior | -0.0274** (0.0110) |
| Residencia Urbana | -0.0222*** (0.00837) |
| Región Central | 0.00134 (0.0139) |
| Región Oriental | 0.0363* (0.0184) |
| Región Pacífica | 0.0540** (0.0259) |
| Tiempo reacción policía: más de 30 minutos y hasta 3 horas | -0.0244** (0.0114) |

| | |
|---|------------------------|
| Tiempo reacción policía: más de 3 horas | -0.0307** (0.0118) |
| Tiempo reacción policía: no hay Policía/no llegaría nunca | -0.0575*** (0.0150) |
| Mujer | -0.0177** (0.00884) |
| Quintiles de riqueza | -0.00352 (0.0110) |
| Observaciones | 3,572 |

Se presentan los efectos marginales de afirmar que la seguridad mejoró durante los últimos 12 meses. Errores estándar en paréntesis

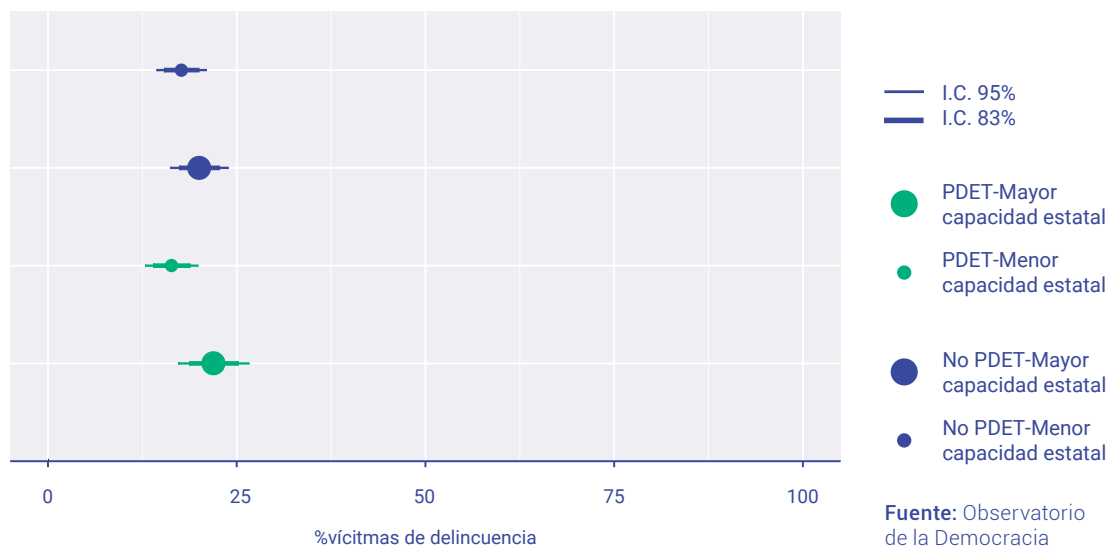
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Como se mencionó en la Introducción a este capítulo, el Observatorio de la Democracia indagó por el nivel de victimización por la delincuencia al interior de los municipios que componen la muestra especial de 2019 y encontró que el 19% de los encuestados manifestó haber sido víctima de algún acto delincuenciales en los últimos 12 meses. La Gráfica 15 muestra que existe un porcentaje significativamente más alto de encuestados que aseguró ser víctima de delincuencia durante el último año al interior de municipios con mayor capacidad estatal (21%), mientras al interior de los municipios con menor capacidad la cifra alcanzó el 17%. Este resultado, aunque resulte ser un poco paradójico, en la medida en que precisamente en los lugares donde se espera que el Estado tenga una mayor capacidad de garantizar la seguridad sea donde los ciudadanos reporten ser víctima de la delincuencia con mayor frecuencia, podría estar asociado con un mayor nivel de ingresos en municipios de mayor capacidad estatal, ya que la proporción de habitantes con un nivel de ingresos menor al de un salario mínimo es significativamente más bajo (65%) que en municipios con menor capacidad de gestión del Estado (73%). Así mismo, vale la pena resaltar que el grado de exposición al conflicto no resulta ser relevante al interior de los municipios en cuanto a la victimización de los ciudadanos.

Existe un **porcentaje significativamente más alto** de encuestados que aseguró ser **víctima de delincuencia durante el último año** al interior de municipios con mayor capacidad estatal **[21%]**. En los municipios de menor capacidad la cifra alcanzó el **17%**

Gráfica 15. *Victimización por delincuencia*

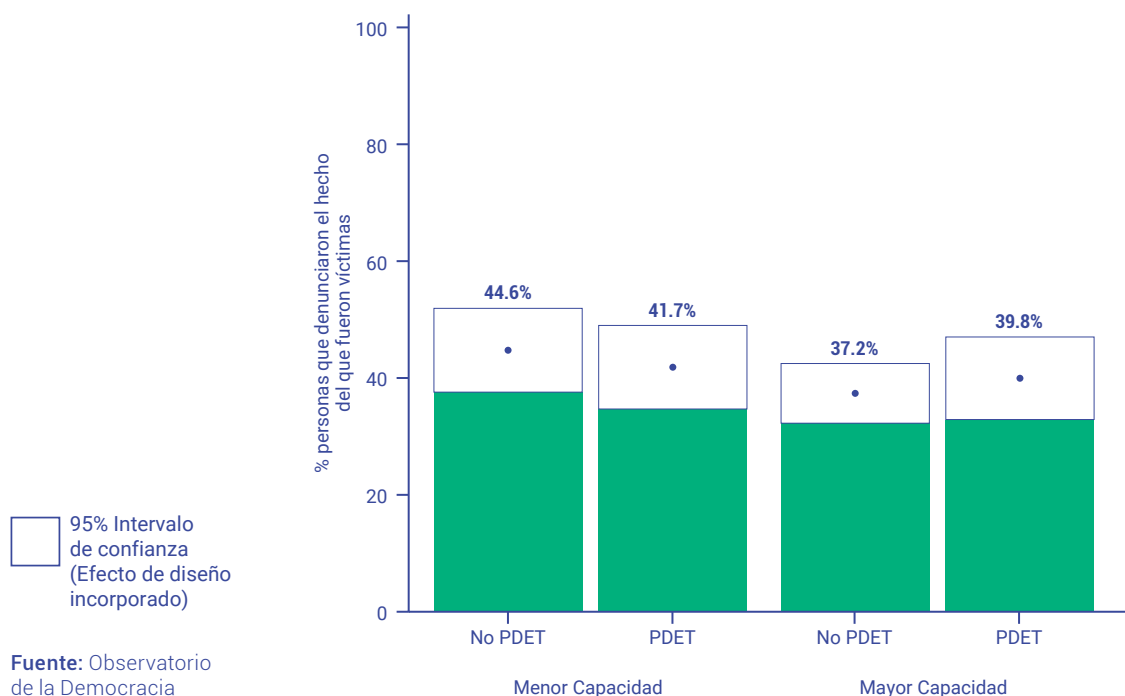
Victimización por delincuencia



VIC1EXT. Ahora, cambiando de tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delictual en los últimos 12 meses?

No obstante, y como se evidencia en la Gráfica 16, en promedio solo 4 de cada 10 entrevistados que aseguraron haber sido víctimas de delincuencia denunciaron el hecho de victimización a alguna institución. Esta cifra podría estar vinculada con el hecho de que en promedio tan solo 3 de cada 10 encuestados confía en el sistema de justicia colombiano (Gráfica 10). El hecho de denunciar pareciera no guardar relación con el grado de exposición al conflicto ni con el nivel de capacidad estatal, ya que la cifra es similar en todos los escenarios de la muestra.

Gráfica 16. Denuncia victimización por delincuencia



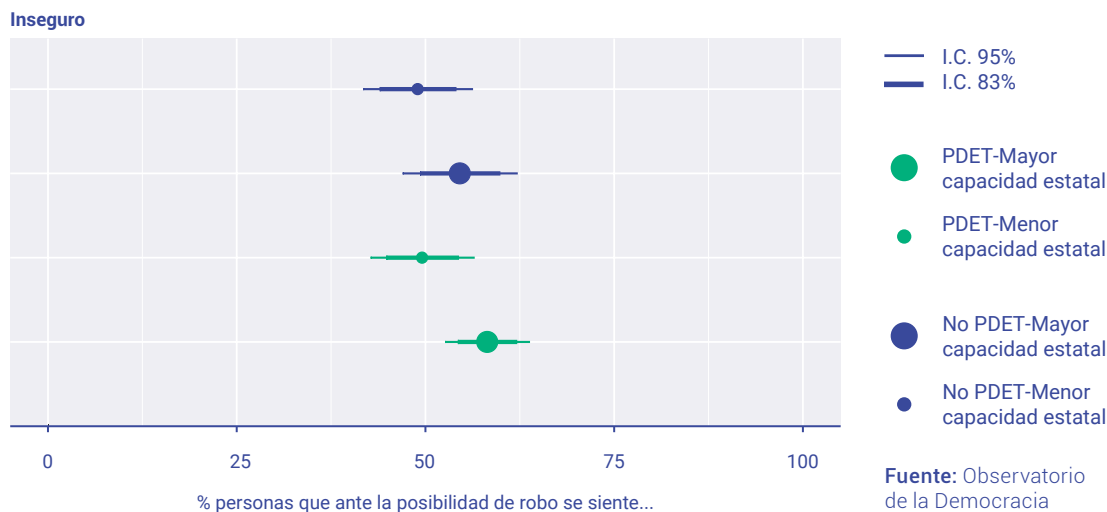
AOJ1. ¿Denunció el hecho del que fue víctima a alguna institución?

3.3. Percepción inseguridad

Como se expuso anteriormente, la percepción general de los encuestados respecto al nivel de seguridad es que ésta ha empeorado durante los últimos 12 meses. No resulta sorprendente que, acompañando esta percepción y como lo muestra la Gráfica 17, aproximadamente la mitad de los encuestados se sienta inseguro pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo (53%). Se observa que no existe diferencia alguna en la percepción de inseguridad entre las diferentes realidades que captura la muestra 2019.

Aproximadamente la mitad de los encuestados **se siente inseguro** pensando en la posibilidad de **ser víctima de un asalto o robo [53%]**

Gráfica 17. Sentimiento de inseguridad ante la posibilidad de ser víctima de robo



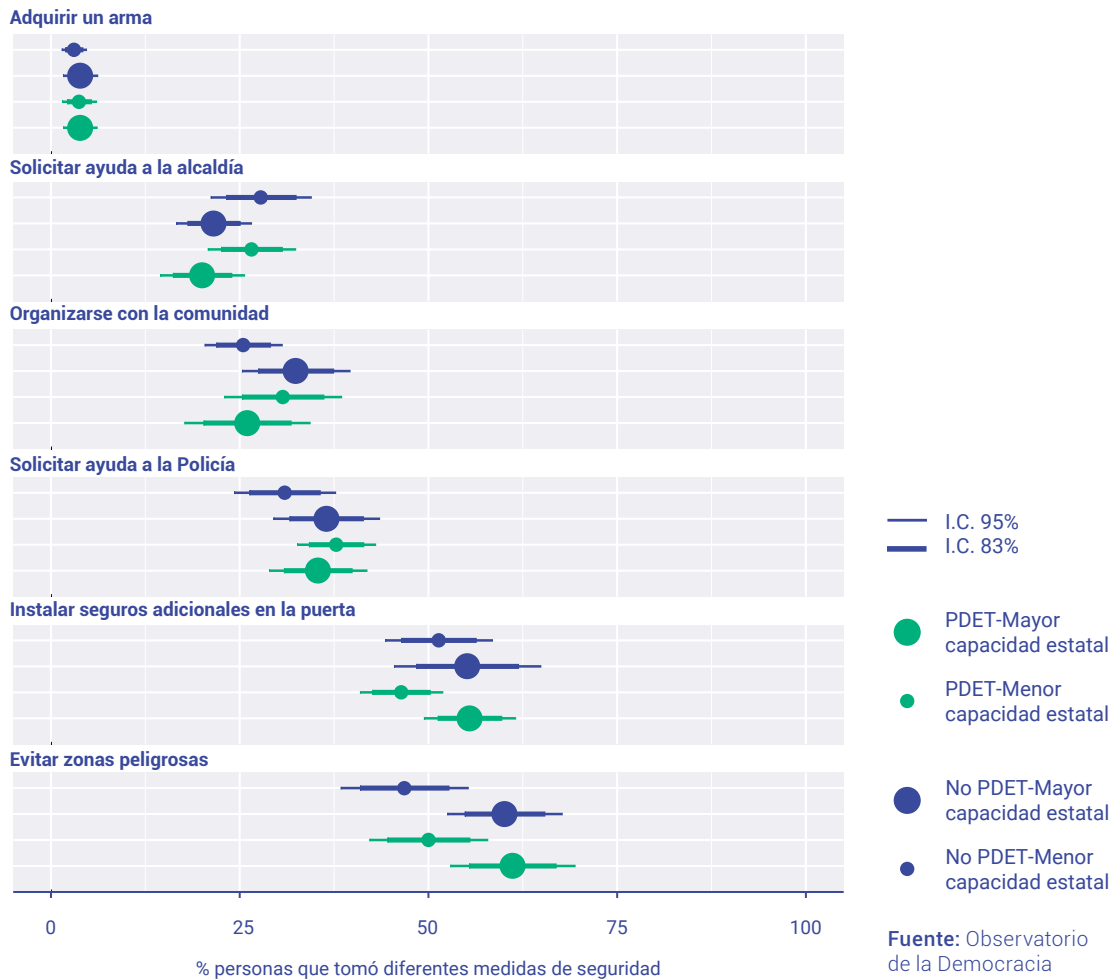
AOJ11. Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?

En este contexto de elevada percepción de inseguridad en la muestra 2019, vale la pena indagar con mayor detenimiento acerca de las medidas de seguridad que han debido adoptar los encuestados para protegerse de la delincuencia. La Gráfica 18 muestra las diferentes medidas de seguridad por las que indagó el Observatorio de la Democracia. Allí se observa, en términos generales y sin ningún tipo de desagregación, que las medidas más inmediatas como evitar caminar por algunas zonas que puedan ser peligrosas y la instalación de chapas o candados adicionales en las puertas de sus casas son las preferidas por los encuestados, con 54% y 52%, respectivamente. Le siguen medidas como la solicitud de ayuda la Policía, a la Alcaldía y la organización con vecinos de la comunidad, con 35%, 24% y 29%, respectivamente. Muy por debajo, se ubica el porcentaje de encuestados que aseguró haber adquirido o comprado un arma de fuego (4%).

Del primer grupo de medidas para protegerse de la delincuencia (evitar zonas peligrosas e instalar seguros adicionales en la puerta), se identifican particularidades que merecen ser mencionadas. En primer lugar, se observa que evitar caminar por zonas peligrosas está más extendido al interior de municipios con mayor capacidad de gestión del Estado, independiente de si es PDET (61%) o no (60%), mientras las cifras en municipios de menor capacidad descienden a 50% (PDET) y 47% (NO-PDET). En segundo lugar, respecto a la instalación de seguros adicionales en la puerta, la Gráfica 18 revela que, al interior de las zonas más afectadas por el conflicto armado, el 55% de los encuestados en municipios con mayor capacidad estatal la adoptó, mientras que en municipios con menor capacidad estatal sólo el 46% aseguró haberlo hecho. De nuevo, se observa que la mayor adopción de medidas preventivas se evidencia al interior de los municipios con mayor capacidad estatal, algo que sin duda obedece al mayor nivel de victimización por delincuencia al que se ven expuestos los habitantes de estos municipios, tal como se describió anteriormente.

La mayor adopción de medidas preventivas se evidencia al interior de los municipios con mayor capacidad estatal, algo que sin duda obedece al mayor nivel de victimización por delincuencia

Gráfica 18. Eventuales medidas de seguridad que tomaron los encuestados



Para protegerse de la delincuencia, en los últimos 12 meses, ¿usted tomó alguna medida como...

FEAR10. Evitar caminar por algunas zonas de su barrio/ vereda porque puedan ser peligrosas

COLFEAR13. Pedir ayuda a la Policía?

COLFEAR14C. Pedir ayuda a la alcaldía de su municipio?

FEAR17. Poner más candados o chapas a las puertas de su casa?

FEAR21. Adquirir o comprar un arma de fuego?

VIC44N. Por temor a la delincuencia, ¿se ha organizado con los vecinos de la comunidad?

En términos generales, y similar a lo que se enunció en el Capítulo 2, la Gráfica 18 también muestra que la solicitud de ayuda a la Alcaldía presenta diferencias significativas si se analiza en función de la capacidad de gestión del Estado. Al interior de municipios con menor capacidad estatal, el 28% de los encuestados se acercó

a la Alcaldía para pedir ayuda como medida de protección frente a la delincuencia, mientras en municipios de mayor capacidad apenas el 21% aseguró haberlo hecho. Este resultado refuerza la idea de que existe una mejor relación con las autoridades locales en lugares donde existe una mayor necesidad de buscar soluciones ante instituciones más próximas al encuestado. En torno a las demás medidas preventivas, se evidencia una distribución más homogénea a la hora de adoptarlas entre los diferentes contextos bajo análisis, esto incluye organizarse con miembros de la comunidad, pedir ayuda la Policía y adquirir un arma.

Además de la adopción de medidas preventivas, el Observatorio de la Democracia indagó por el nivel de aprobación de los encuestados a tomarse la justicia por su propia mano cuando el Estado no castiga a los criminales. Los encuestados en municipios PDET de menor capacidad aprueban en menor proporción que se haga justicia por cuenta propia (28%), en comparación con la cifra que se registra en los municipios NO-PDET de menor capacidad estatal (40%). Según cifras del CNMH, la totalidad de los municipios PDET con menor capacidad estatal tuvieron presencia de guerrillas en su territorio, hecho que pudiera guardar relación con un mayor porcentaje de la población que haya naturalizado un tipo de justicia insurgente. A diferencia de lo que sucede en municipios NO-PDET con menor capacidad estatal, donde seguramente existe un mayor vacío de justicia, en la medida en que no está el Estado, ni los grupos insurgentes que compiten por hacerse al control de esos territorios.

Los encuestados en municipios PDET de menor capacidad aprueban en menor proporción que se haga justicia por cuenta propia [28%], en comparación con la cifra que se registra en los municipios NO-PDET de menor capacidad estatal [40%]

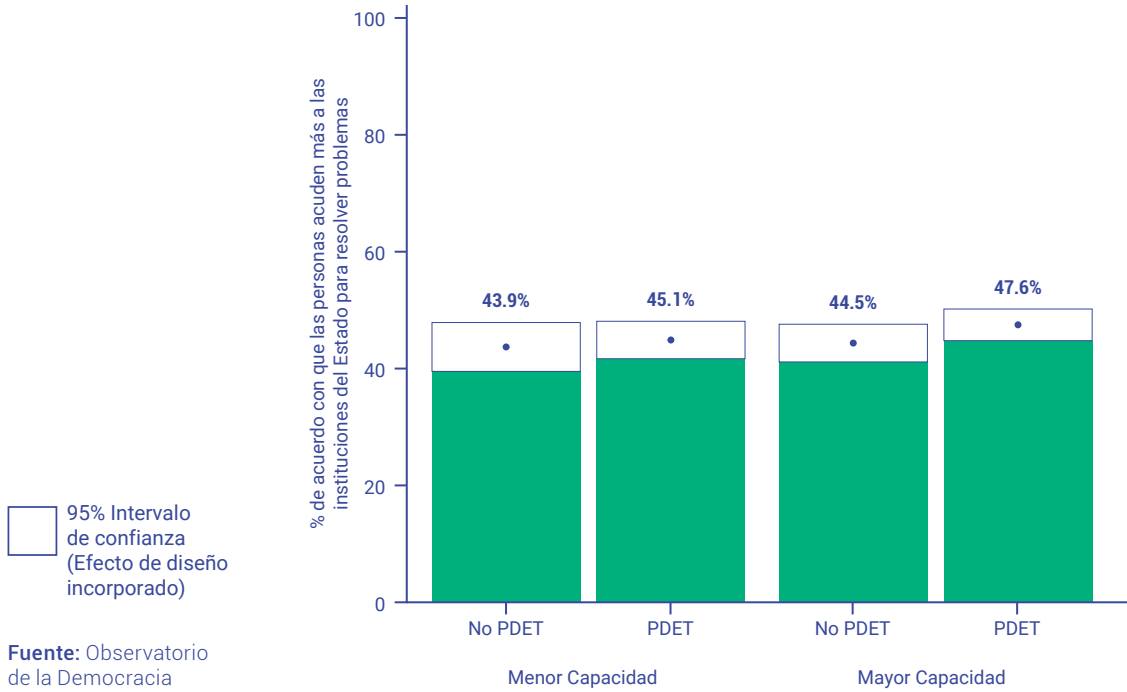
Gráfica 19. Justicia por su propia cuenta



E16. Que las personas hagan justicia por su propia cuenta cuando el Estado no castiga a los criminales. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?

Adicionalmente, se exploró la percepción que tienen los habitantes sobre qué tan generalizada es, en la actualidad, la búsqueda de instituciones del Estado para resolver las disputas con los vecinos, tomando como punto de comparación el año 2018. La Gráfica 20 muestra una distribución bastante homogénea del porcentaje de habitantes que considera que hoy las personas acuden con mayor frecuencia a instituciones estatales para resolver sus disputas, con una cifra que oscila entre el 44% y 48%. Cabe resaltar que, si bien se esperaba que hubiese diferencias significativas en función del nivel de capacidad estatal, la uniformidad del reporte podría tener su explicación en el tipo de soluciones que buscan los habitantes para problemas de esta índole, donde es posible que no sea necesaria en la totalidad de las veces la intermediación institucional del Estado.

Gráfica 20. Uso de instituciones del Estado para resolver problemas con vecinos



COLINSTGOB12. En comparación con hace 12 meses, hoy las personas acuden con mayor frecuencia a las instituciones del Estado para resolver una disputa con algún vecino. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

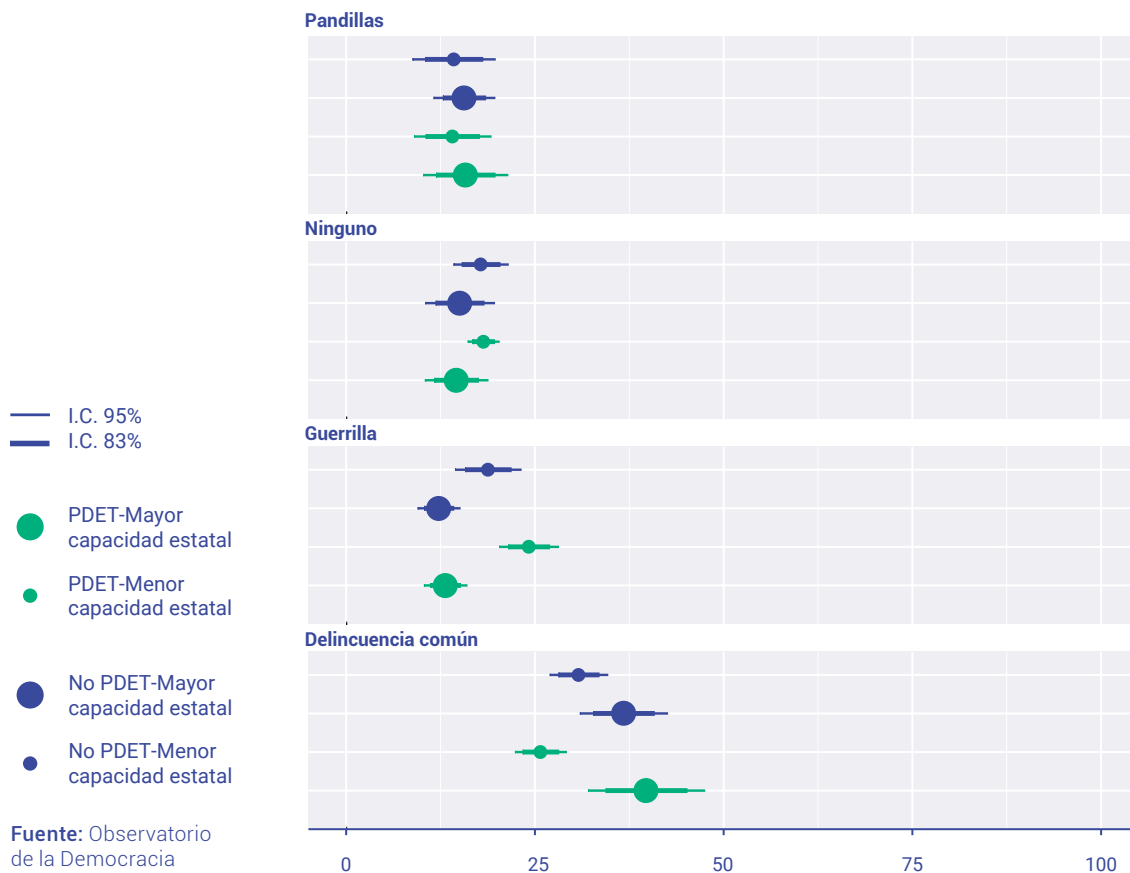
3.4. Actores que representan una amenaza y garantizan la seguridad

Este análisis en torno a la percepción de (in)seguridad ciudadana conduce a una exploración sobre los actores que, por un lado, representan una amenaza para la seguridad de los encuestados y, por el otro, garantizan la seguridad en la actualidad y la garantizaban antes de la firma del Acuerdo de Paz. Esto último es importante, debido a que permite analizar la percepción que tienen los encuestados sobre la evolución de la provisión de seguridad a partir de la firma del Acuerdo de Paz.

La Gráfica 21 muestra los grupos que representan la mayor amenaza para la seguridad de los encuestados. Los delincuentes comunes se mencionan con mayor frecuencia en la muestra 2019 (33%), seguido de la guerrilla (17%) y las pandillas (15%). Resulta interesante observar que al interior de los municipios con mayor capacidad estatal se ubica la mayor proporción de encuestados que siente que la delincuencia común representa la mayor amenaza para su seguridad (38%), con una diferencia significativa frente a los municipios de menor capacidad estatal (28%). Al interior de los municipios PDET se hace más evidente esta diferencia con una brecha de 14 puntos porcentuales, donde la proporción en municipios con mayor capacidad estatal alcanza un 39%. Ocurre un fenómeno distinto con la guerrilla, ya que al interior de los municipios con menor capacidad estatal se ubica la mayor proporción de encuestados que la percibe como una amenaza para su seguridad (municipios PDET con 24% y municipios NO-PDET con 18%), frente a los municipios de mayor capacidad estatal donde la cifra en municipios PDET y NO-PDET apenas llega al 13% en el primer caso y al 12% en el último. Si bien la mayoría de los habitantes de la muestra 2019 consideran la delincuencia común como la mayor amenaza para su seguridad, pareciera que la guerrilla, con las organizaciones que aún persisten, se han asentado en las zonas del país donde el Estado tiene una menor capacidad de acción. Este resultado, en sintonía con lo que se ha descrito en este informe, pone de manifiesto que reducir el análisis de la realidad de los municipios de Colombia según su nivel de conflicto puede ser peligroso, en tanto no incorpora el hecho de que la capacidad de gestión por parte del Estado incide en temas como la seguridad y la percepción que tienen sobre ella los habitantes del país.

Los delincuentes comunes se mencionan con mayor frecuencia en la **muestra 2019 [33%]**, seguido de la guerrilla **[17%]** y las pandillas **[15%]** como principales amenazas a la seguridad

Gráfica 21. Grupos que mayor amenaza representan para su seguridad



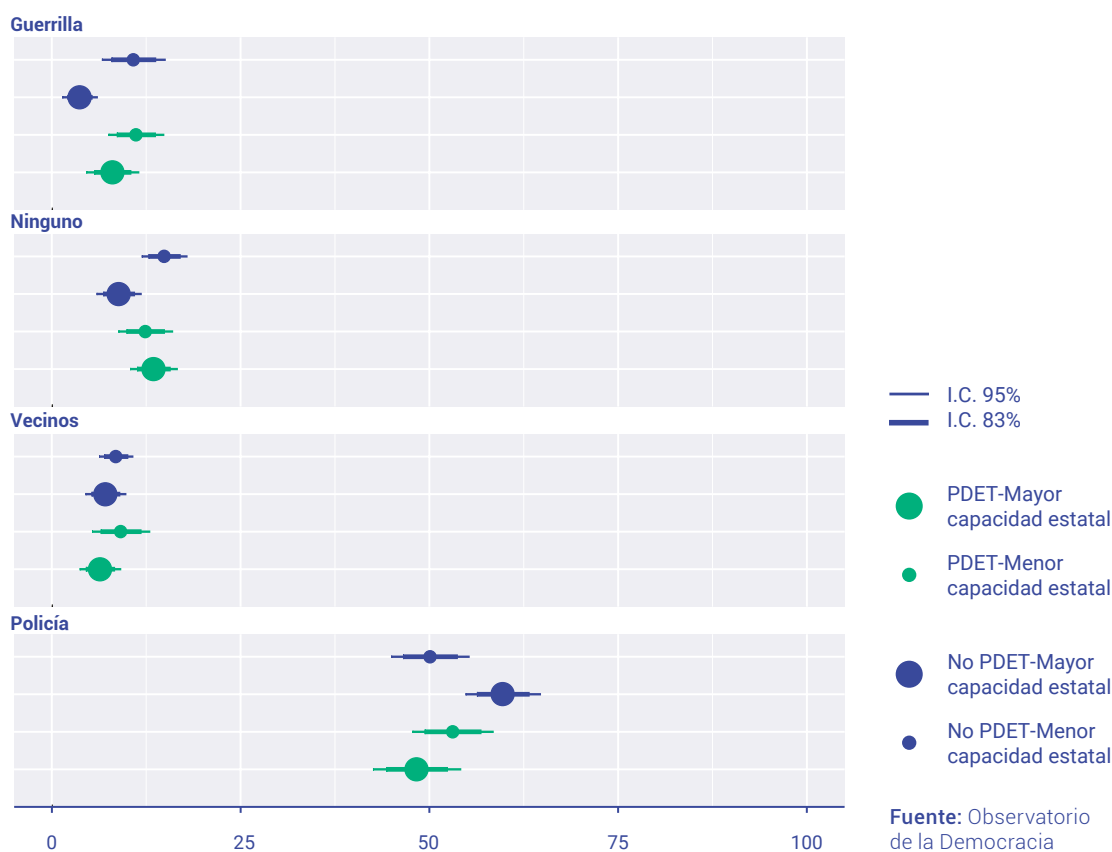
AOJ21. Voy a mencionarle algunos grupos y le voy a pedir que me indique cuál de ellos representa la amenaza más grande para su seguridad

En términos de los grupos que garantizan la seguridad en el lugar de residencia de los encuestados y los grupos que la garantizaban antes de la firma del Acuerdo de Paz, la muestra especial de 2019 revela que la guerrilla ha perdido protagonismo como garante de seguridad desde la firma del Acuerdo, ya que el porcentaje de encuestados que la menciona pasa del 8% previo al Acuerdo al 1% en la actualidad. Respecto a la cifra de provisión de seguridad en la actualidad, por parte de la guerrilla, esta resulta ser homogénea entre los diferentes

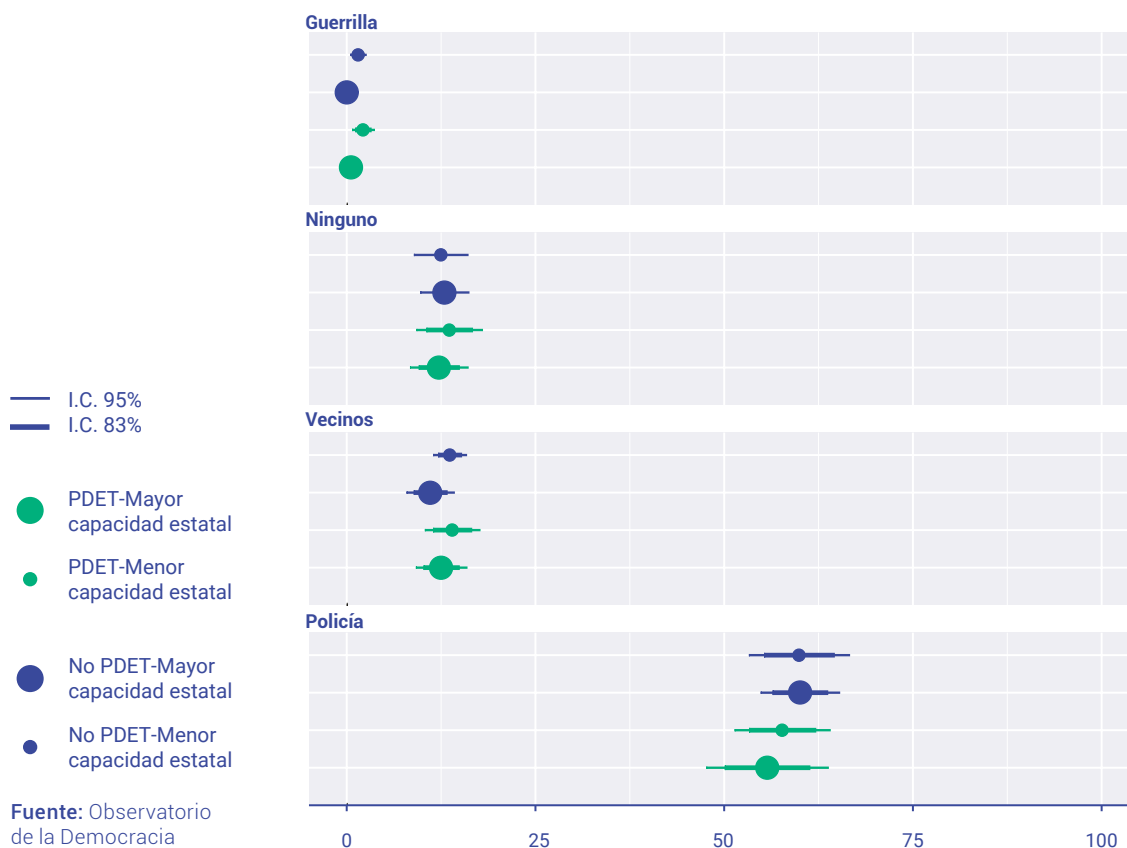
tipos de municipios bajo análisis; sin embargo, existen diferentes percepciones respecto a la provisión de seguridad antes de alcanzada la firma del Acuerdo de Paz. Mientras en los municipios NO-PDET con menor capacidad estatal el porcentaje de encuestados que asegura que la guerrilla garantizaba su seguridad antes de la firma es del 5.3%, en los municipios NO-PDET de mayor capacidad la cifra desciende a 1.7% (Gráfica 22). Esto sugiere que es efectivamente en los municipios PDET donde la firma del Acuerdo de Paz ha tenido un mayor impacto en términos de dejar de tener a la guerrilla como garante de la seguridad.

Así mismo, en la Gráfica 22 se muestra una percepción más homogénea de los encuestados respecto a la Policía y las Fuerzas Militares como garantes de la seguridad en la actualidad, con un porcentaje promedio del 58%, mientras se observa una percepción más dispersa cuando se hace referencia a antes de la firma del Acuerdo de Paz, cuyo promedio es del 53%. Los municipios NO-PDET con mayor capacidad estatal exhiben la mayor proporción de entrevistados que mencionan a la Policía y los militares, con un 60%. Esta cifra desciende al 50% en los municipios NO-PDET con menor capacidad estatal y al 48% en municipios PDET de mayor capacidad estatal.

Gráfica 22. Grupos que garantizaban la seguridad antes (izquierda) de la firma del Acuerdo de Paz y grupos que la garantizan actualmente (derecha)



Fuente: Observatorio de la Democracia



COLAOJ21A. Ahora voy a mencionarle algunos grupos y le voy a pedir que me indique cuál de ellos garantiza la seguridad en el lugar donde vive

COLAOJ21BN. Ahora voy a mencionarle algunos grupos y le voy a pedir que me indique cuál de ellos garantizaba la seguridad en el lugar donde usted vivía antes de la firma del Acuerdo de Paz

Respecto a quienes afirman que ningún grupo en particular garantiza la seguridad actualmente o antes del Acuerdo de Paz, el nivel de percepción no presenta variaciones importantes (12.8% antes de la firma y 12.3% en la actualidad). Sin embargo, vale la pena mencionar que el menor porcentaje de encuestados que afirma que no había ningún grupo en particular que garantizara su seguridad coincide con los municipios de mayor capacidad estatal NO-PDET (8.9%), mientras los municipios de menor capacidad NO-PDET y los de mayor capacidad PDET, presentan cifras de 14.8% y 13.4%, respectivamente.

3.5. Conclusión

En este Capítulo se exploró la percepción de los habitantes que componen la muestra especial 2019 en torno al desempeño institucional en términos de seguridad, analizándola en función de los contextos municipales que hacen parte de este estudio. Se observa un sentimiento de pesimismo generalizado en cuanto a la evolución que ha tenido el nivel de seguridad de los encuestados en los últimos 12 meses, percepción que podría estar relacionada con el alto nivel de victimización por la delincuencia que afirmaron tener los entrevistados en el último año (en promedio 4 de cada 10 habitantes fueron víctimas de algún acto delincencial). Respecto a la posibilidad de ser víctima de robo o asalto, un poco más de la mitad de los encuestados manifestó sentirse inseguro y, cuando se consultó por el grupo que representa la mayor amenaza para la seguridad de los encuestados, se mencionó con mayor frecuencia a los delincuentes comunes. Por esta razón, el Observatorio de la Democracia indagó por las medidas preventivas de seguridad que ha tomado la ciudadanía para protegerse de la delincuencia común y encontró que las medidas más inmediatas, como evitar caminar por zonas potencialmente peligrosas o la instalación de seguros adicionales en las puertas de la casa, representan las opciones más frecuentes de los encuestados.

Se observa un sentimiento de **pesimismo generalizado** en cuanto a la evolución que ha tenido el nivel de seguridad de los encuestados, percepción que podría estar relacionada con el **alto nivel de victimización por la delincuencia**

La Policía y las Fuerzas Militares representan en la actualidad y representaban antes de la firma del Acuerdo de Paz el grupo que con mayor frecuencia provee seguridad a los encuestados, presentando un leve repunte posterior a la firma del Acuerdo de Paz. Actores como la guerrilla han presentado una disminución perceptible. Los resultados muestran que, antes de la firma del Acuerdo de Paz, los habitantes de los municipios con menor capacidad estatal, sin importar su grado de exposición al conflicto, percibían con mayor frecuencia a la guerrilla como el grupo que garantizaba la seguridad. Esto pareciera reflejar el impacto de la firma del Acuerdo de Paz.

Sin embargo, el posconflicto enfrenta retos importantes en materia de seguridad. Por un lado, la alta victimización por la delincuencia en los municipios con mayor capacidad estatal. Esto resulta revelador, cuando el debate público pone el énfasis en las regiones más abandonadas, sin reconocer la enorme variación que existe entre los municipios más vulnerables. Por otro lado, tras la desmovilización de las FARC, la guerrilla sigue siendo una amenaza, especialmente en los municipios de menor capacidad estatal. Más allá del conflicto armado, para enfrentar los problemas de seguridad se requiere un enfoque diferenciado. Una aproximación de ese tipo deberá partir por reconocer que los actuales retos a la seguridad de los ciudadanos están más asociados a las deficiencias en capacidad estatal que a las diferencias en las trayectorias del conflicto en cada municipio.

4. Participación política y cívica

4.1. Introducción

El análisis de las formas de participación política en la muestra especial 2019 ofrece luces sobre los mecanismos que utilizan los ciudadanos, en los diferentes contextos que se analizan en este informe, para manifestar su insatisfacción o descontento en contextos con diferencias en la capacidad del Estado y en el impacto que pudo haber dejado décadas de conflicto armado. Por este motivo, el Observatorio de la Democracia explora tres formas de participación de los ciudadanos: la participación electoral, en protestas y la participación cívica.

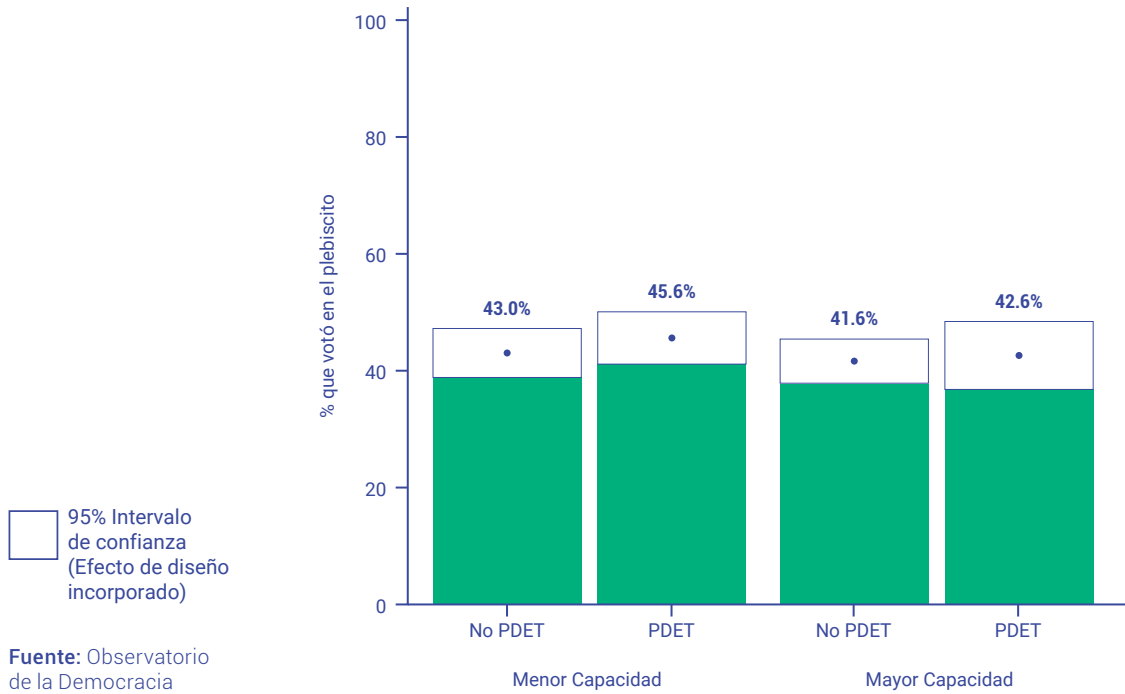
4.2. Participación electoral

La forma de participación democrática por excelencia es la participación electoral y, según los hallazgos de Rivera *at al.* (2019) en Colombia, para 2018, el 80% de los habitantes en edad de votar, bajo la pregunta hipotética de si hubiese elecciones presidenciales esa semana, manifestó su intención de dirigirse a los comicios para ejercer su derecho. Esta cifra, aunque es mucho mayor que el nivel efectivo de participación, nos ofrece un panorama sobre qué tan arraigado está entre los ciudadanos de Colombia este mecanismo de participación. Ahora bien, en términos de participación efectiva, el Observatorio de la Democracia indagó por el nivel de participación en el Plebiscito del 2 de octubre de 2016 que, recuérdese, buscaba ratificar los acuerdos firmados entre el Gobierno colombiano y las FARC. Los resultados sugieren que la tasa de participación reportada al interior de los municipios que componen la muestra especial 2019 es del 43%, una cifra que en cualquier caso es mayor al nivel real reportado por la Registraduría. A pesar de esto, podemos observar algunos patrones interesantes.

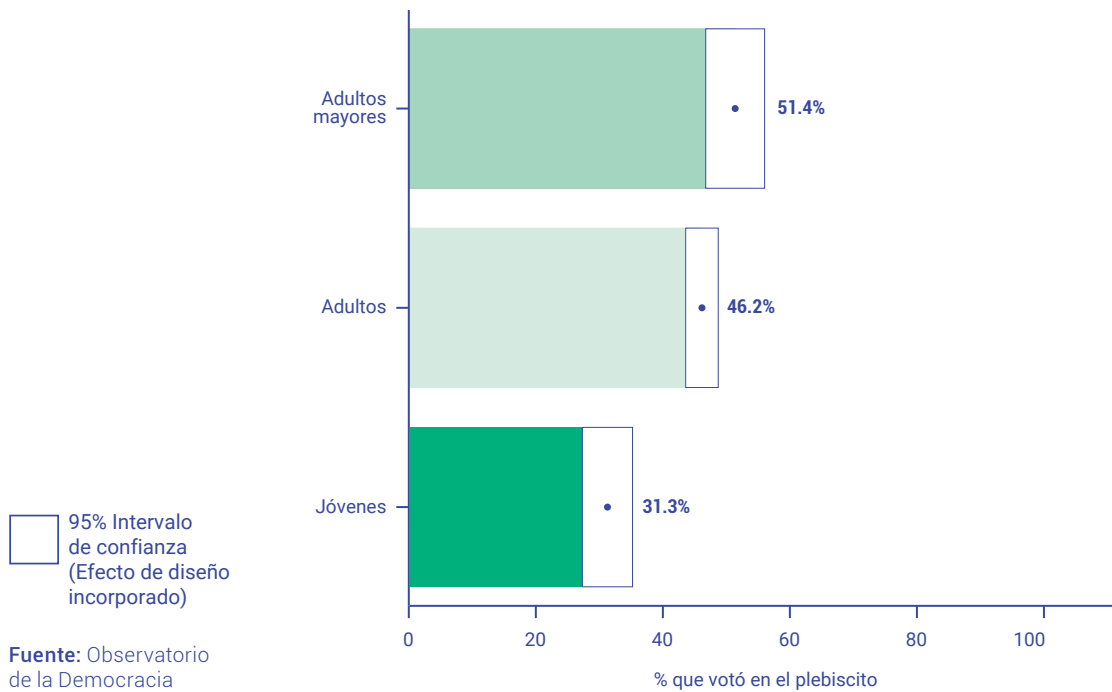
La Gráfica 23 muestra el porcentaje de participación en el Plebiscito del 2 de octubre de 2016, desagregando la cifra entre las cuatro realidades que se han venido analizando a lo largo de este informe. Se observa una distribución homogénea en la tasa de participación al interior de los cuatro contextos que se analizan, con una cifra que oscila entre el 41% en el caso de municipios NO-PDET de mayor capacidad y del 45% en municipios PDET con mayor capacidad. Respecto a la edad de los votantes, se observa una mayor tasa de participación en los adultos mayores¹⁵ con una cifra que asciende al 51.4%, seguido de los adultos con un 46.2% y en último lugar los jóvenes con el 31.3% (ver Gráfica 24).

15. La definición de los grupos etarios se realizó a partir de la siguiente clasificación: jóvenes, para los encuestados que tuvieran entre 18 y 26 años; adultos, para aquellos cuya edad oscilara entre 27 y 59, y adultos mayores, para aquellas personas que tienen más de 59 años.

Gráfica 23. Participación en el plebiscito del 2 de octubre de 2016



Gráfica 24. Participación en el plebiscito del 2 de octubre de 2016; según edad



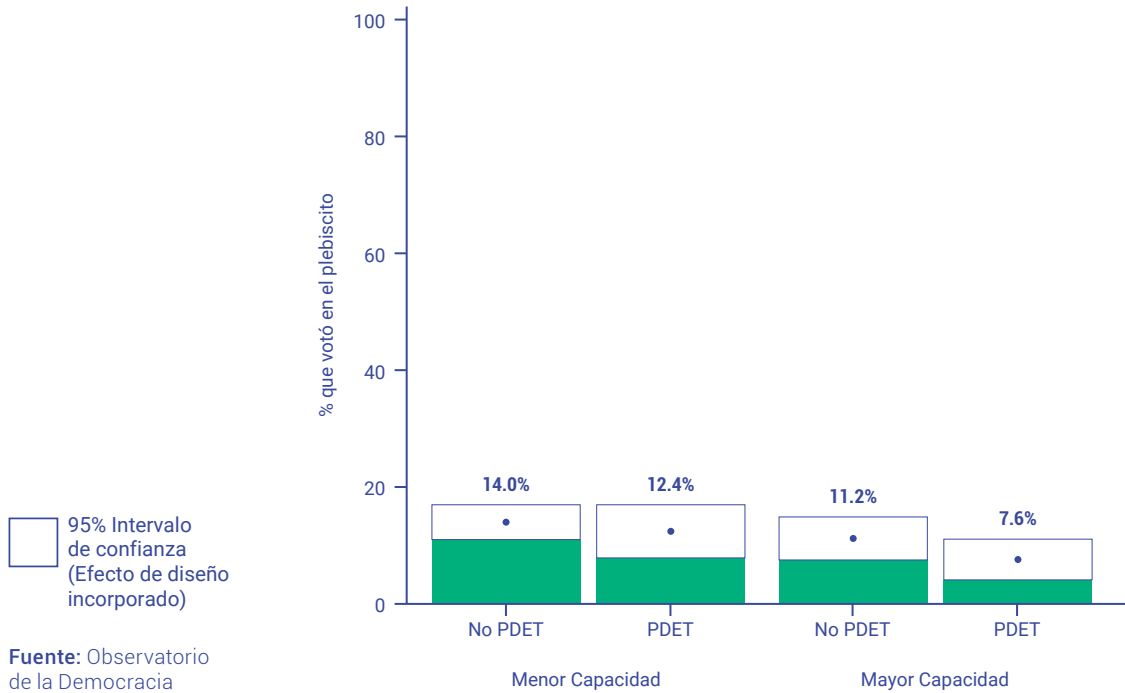
COLPROPAZ16. El 2 de octubre de 2016 se realizó un plebiscito para ratificar los acuerdos firmados entre el Gobierno colombiano y las FARC. ¿Qué hizo usted ese día?

4.3 Protestas

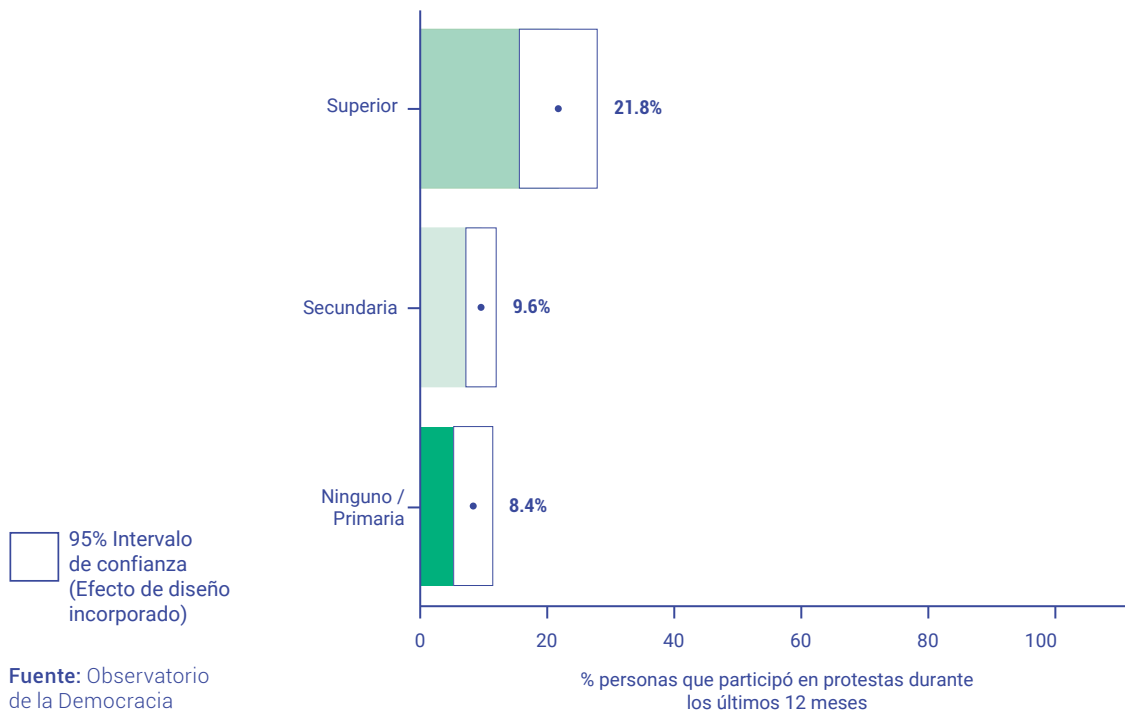
La participación en manifestaciones públicas hace parte de los derechos fundamentales de la ciudadanía y es así mismo uno de los pilares de la democracia participativa; por este motivo el Observatorio de la Democracia indagó por el porcentaje de personas que participó en protestas durante el último año. La Gráfica 25. muestra que el porcentaje de encuestados que afirmó haber asistido a una protesta durante los últimos 12 meses fue mayor al interior de los municipios NO-PDET con menor capacidad estatal (14%), y dobló la proporción de encuestados que aseguraron haberlo hecho al interior de municipios PDET de mayor capacidad estatal (7.6%). En general, la participación en protestas es mayor entre los habitantes de las zonas con menor capacidad estatal, debido a un nivel de descontento generalizado por el mayor número de necesidades insatisfechas que el menor nivel de capacidad de gestión del Estado ha dejado sobre los habitantes de estos municipios.

El porcentaje de encuestados que afirmó haber asistido a una protesta durante los últimos 12 meses fue mayor al interior de los municipios NO-PDET con menor capacidad estatal [14%]

Gráfica 25. Participación en protestas en los últimos 12 meses



Gráfica 26. Participación en protestas en los últimos 12 meses, según nivel educativo



PROT3. ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública?

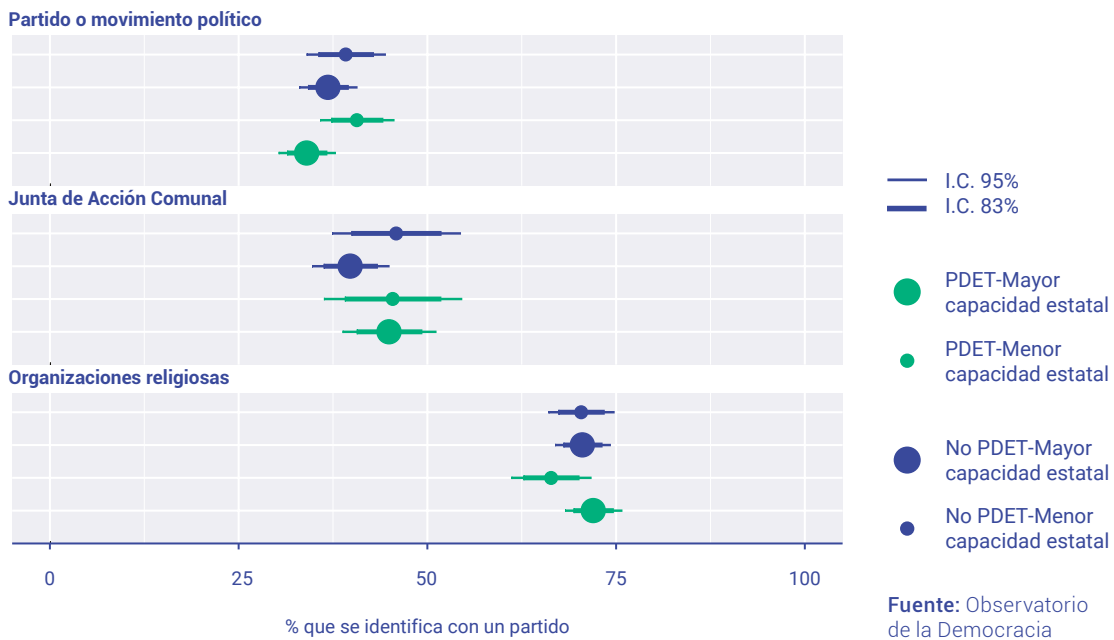
Siguiendo el análisis realizado por Rivera *et al.* (2019), los encuestados con mayor nivel educativo reportan un mayor porcentaje de participación en protestas con un 21.8%, seguido de aquellos que culminaron sus estudios de secundaria y las personas que alcanzaron primaria o que no recibieron educación, con 9.6% y 8.4%, respectivamente (ver Gráfica 26). Llama la atención que aquellos con un menor nivel educativo son quienes tendrían una mayor motivación para protestar; sin embargo, es probable que también sean quienes carezcan de los recursos (e.j.: información) para definir una estrategia y para asumir los costos asociados a participar en una manifestación.

4.4. Participación cívica

La ciudadanía cuenta con espacios de participación cívica en los que se reúne para tratar los asuntos de su comunidad, involucrarse en la discusión y solución de problemas. En esta ocasión, el Observatorio de la Democracia indagó por la asistencia a reuniones de partido o movimiento político, Juntas de Acción Comunal y organizaciones religiosas. La Gráfica 27 muestra el porcentaje de encuestados que aseguró asistir a alguno de los espacios mencionados anteriormente. Alrededor del 70% de los encuestados asiste a reuniones de organizaciones religiosas, representando el espacio con mayor participación, seguido de las Juntas de Acción Comunal (44%) y reuniones de partido político (38%).

**Alrededor del 70%
de los encuestados
asiste a reuniones de
organizaciones religiosas,
representando el espacio
con mayor participación,
seguido de las Juntas de
Acción Comunal [44%]**

Gráfica 27. Participación en organizaciones cívicas



CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa?

Asiste...

CP13. ¿Reuniones de un partido o movimiento político?

Asiste...

COLCP8A. ¿Reuniones de la Junta de Acción Comunal?

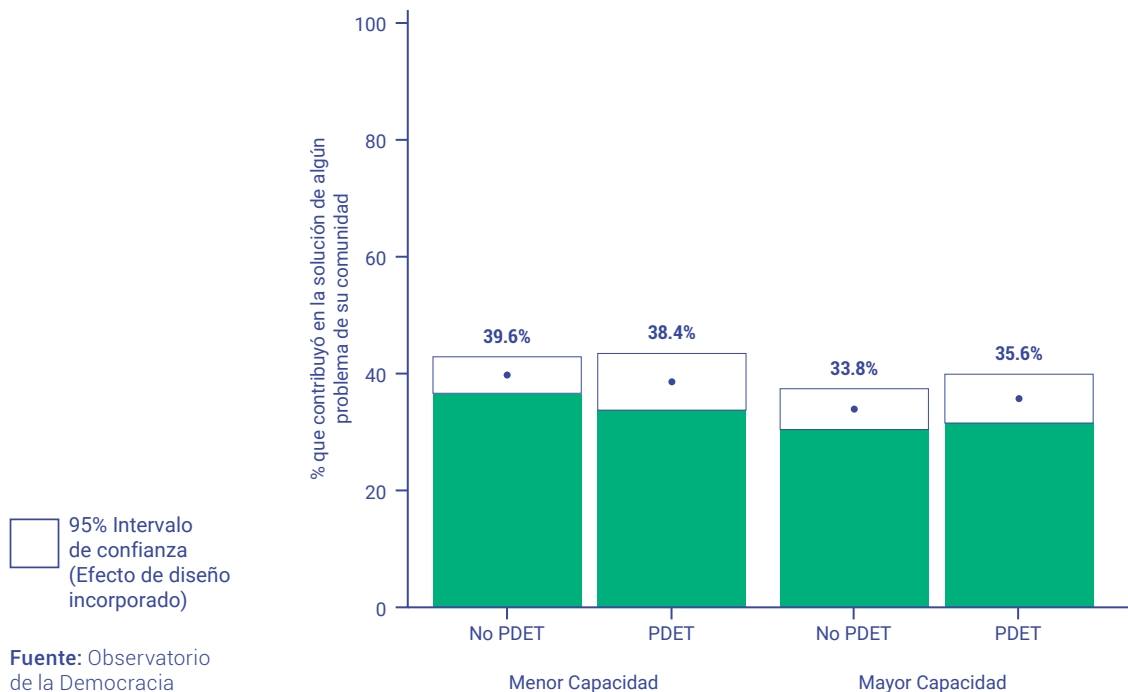
Asiste...

Resulta interesante observar que la participación en reuniones de partido o movimiento político es mayor al interior de los municipios PDET con menor capacidad estatal (40%) en comparación con el porcentaje de asistencia en municipios PDET de mayor capacidad estatal (34%). Esto podría ser el reflejo del vacío institucional que ha dejado el Gobierno central, en tanto motiva una mayor participación con el objetivo de buscar soluciones a problemas de su entorno, como la falta de empleo, a través de su participación en redes de apoyo político, las cuales pueden representar vehículos de movilización de recursos o permitir el acceso a los mismos, debido a una participación reducida del Gobierno nacional y la menor capacidad de gestión que permite su conformación y eventual consolidación.

La participación en **reuniones de partido o movimiento político** es mayor al interior de los **municipios PDET con menor capacidad estatal [40%]** en comparación con la asistencia en **municipios PDET de mayor capacidad estatal [34%]**

La Gráfica 28 muestra el porcentaje de encuestados que aseguró haber contribuido en la solución de algún problema de su comunidad durante los últimos 12 meses. Se percibe que, al interior de los municipios NO-PDET, el mayor porcentaje de encuestados que respondió afirmativamente a esta pregunta se ubica en los municipios con menor capacidad estatal con un 39.6%, mientras en municipios de mayor capacidad la proporción desciende al 33.8%. Con el esfuerzo de las propias comunidades, éstas responden a la necesidad de suplir las deficiencias del Gobierno para solucionar sus problemas.

Gráfica 28. Contribución en la solución de algún problema



CP5D. ¿En los últimos 12 meses usted ha contribuido para ayudar a solucionar algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio?

4.5. Conclusión

En este Capítulo se analizaron tres ejes principales de la participación ciudadana: la participación electoral, medida a través de la participación en el Plebiscito del 2 de octubre de 2016; la participación en protestas, y la participación cívica, donde se indagó por la asistencia a reuniones de movimiento o partido político, religiosas o de su Junta de Acción Comunal.

Se encontró que la participación electoral durante el Plebiscito de 2016 en la muestra especial 2019 no presentó diferencias en los distintos contextos de capacidad estatal y violencia analizados en este informe, a pesar de la percepción generalizada de que la participación en el Plebiscito fue mayor en zonas donde el conflicto armado tuvo mayor incidencia. Ahora bien, en términos de la edad de los encuestados, se encontró una participación más activa en los grupos con mayor edad. Si bien es cierto que la participación en protestas es una manifestación legítima amparada por la Constitución Política, el porcentaje de personas que aseguró haberlo hecho durante los últimos 12 meses¹⁶ es bajo y se evidencia que, excluyendo del análisis el nivel de intensidad del conflicto, su participación es más frecuente en municipios con menor capacidad del Estado, así como en personas con mayor nivel educativo, algo que podría estar relacionado con poseer los recursos necesarios para organizarse.

Respecto a la participación cívica, se encontró que los encuestados asisten más a reuniones de organizaciones religiosas, con un porcentaje de participación homogéneo entre los diferentes contextos examinados. Respecto a las reuniones de movimiento o partido político, se encuentran diferencias en el nivel de asistencia en municipios PDET de menor y mayor capacidad, con un porcentaje de asistencia más elevado en el caso de municipios con menor capacidad estatal, explicado por la necesidad de encontrar soluciones a los problemas que el Gobierno no puede resolver, y que posiblemente se puedan tramitar a través de redes de apoyo político.

16. El trabajo de campo para la realización de las encuestas se realizó durante los meses de octubre a diciembre de 2019.

Así, el estudio 2019 permite identificar que, más allá del conflicto armado en Colombia, la presencia estatal es un factor relevante para la decisión de los ciudadanos de participar políticamente. El mayor nivel de participación en protestas y en reuniones de partido o movimiento político, en municipios con menor capacidad estatal, se explica, por una parte, por mayores niveles de insatisfacción con la gestión pública y, por otro, por el fortalecimiento de redes partidistas que llenan el vacío institucional que el Gobierno nacional ha dejado.

**La presencia estatal
es un factor relevante
para la decisión de los
ciudadanos de participar
políticamente**

5. Ideología y partidismo

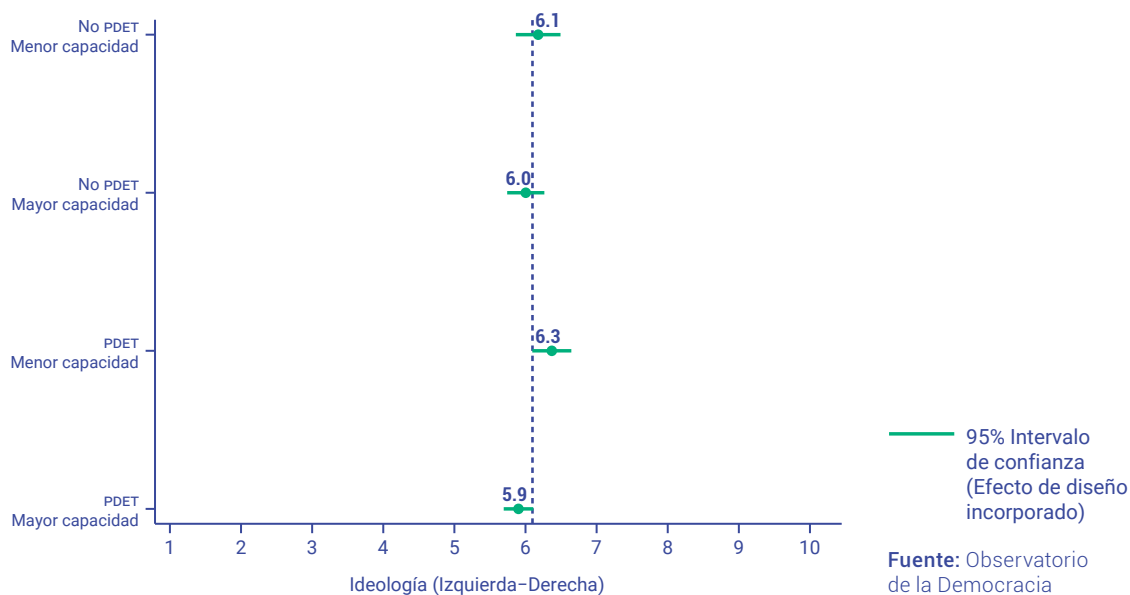
5.1. Introducción

Las zonas más afectadas por el conflicto enfrentan ahora retos particulares, especialmente en términos de seguridad y reconciliación con los excombatientes. En este Capítulo se explora si las preferencias ideológicas y partidistas de los ciudadanos en los cuatro contextos analizados en este informe también se diferencian al usar las etiquetas izquierda y derecha, las preferencias sobre temas morales, y si los ciudadanos tienen una mayor afinidad con algún partido político.

5.2. Preferencias ideológicas

Los ciudadanos pueden usar las etiquetas izquierda y derecha para caracterizar sus preferencias ideológicas. En particular, la encuesta pide al entrevistado que se ubique en una escala donde 1 es izquierda y 10 es derecha. La Gráfica 29 muestra que los entrevistados, en general, tienden a ubicarse ligeramente más cerca a la derecha (en promedio para toda la muestra se ubican en 6.08). Al comparar la autoubicación ideológica de los entrevistados en los distintos tipos de municipios, encontramos que únicamente existen diferencias entre los municipios PDET de menor capacidad estatal y los PDET de mayor capacidad, donde los primeros caracterizan sus preferencias como más cercanas a la derecha (6.3), y los segundos como más cercanas a la izquierda (5.9).

Gráfica 29. Identificación ideológica, según tipo de municipio

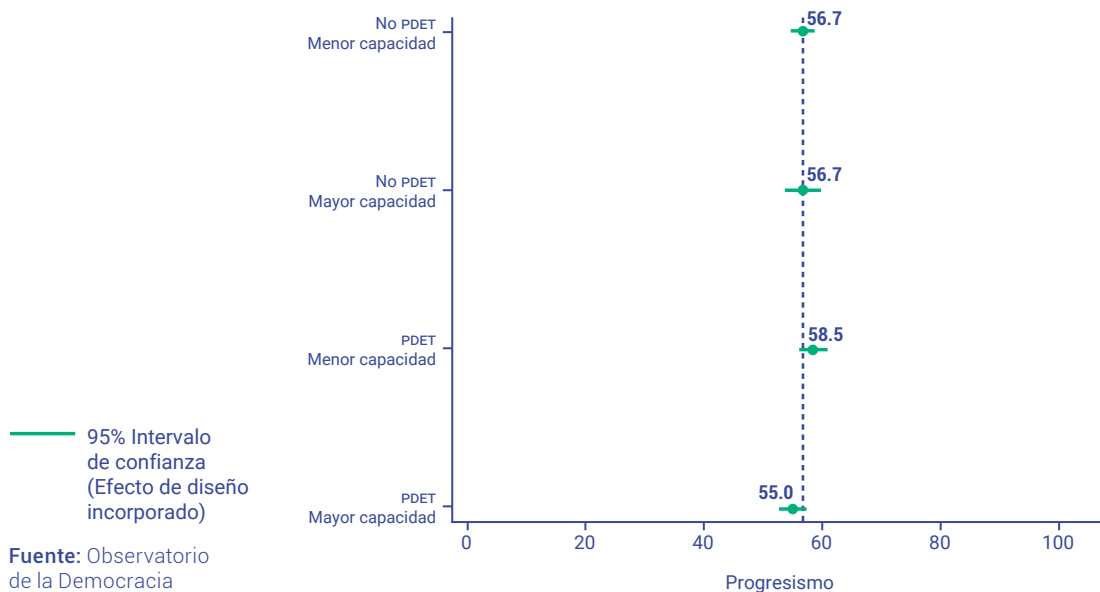


L1. Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número.

Otra aproximación a las preferencias de los ciudadanos consiste en realizar una serie de preguntas sobre temas morales y sociales.¹⁷ A partir de las respuestas a estas preguntas construimos un índice que va de 0 a 100, donde los valores más altos indican un mayor nivel de progresismo y los valores más bajos indican un mayor conservadurismo en temas morales. Los resultados de este ejercicio, que se presentan en la Gráfica 30, revelan que la única diferencia se encuentra entre los municipios PDET de mayor capacidad y los PDET de menor capacidad. Los habitantes de los municipios PDET de mayor capacidad (55) tienen preferencias significativamente más conservadoras que los municipios PDET de menor capacidad (58.5). Podría pensarse que esto refleja las diferencias en la capacidad estatal que, a su vez, estaría asociada con diferencias en el nivel de urbanización, educación, y acceso a información. Sin embargo, llama la atención que esta diferencia no se observa entre los municipios menos afectados por el conflicto.

Los habitantes de los **municipios PDET de mayor capacidad [55]** tienen preferencias **significativamente** más conservadoras que los **municipios PDET de menor capacidad [58.5]**

Gráfica 30. Preferencias sobre temas morales, según tipo de municipio



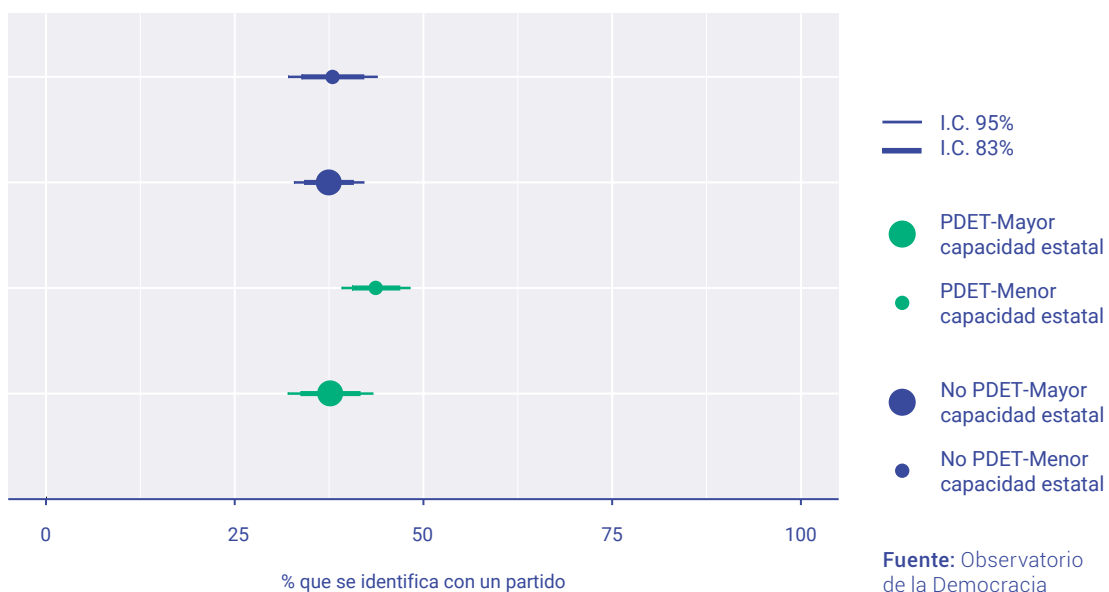
17. Se pregunta sobre la aceptación de la homosexualidad, la eutanasia, el divorcio y el sexo antes del matrimonio. Originalmente las respuestas se entregan en una escala de 1 a 10, donde 1 indica que "desaprueba firmemente" y 10 que "aprueba firmemente". Las respuestas originales a estas cuatro preguntas son promediadas y recodificadas para ir de 0 a 100.

5.3. Identificación partidista

La identificación con un partido político es significativamente mayor en las zonas más vulnerables del país en comparación con el conjunto de Colombia. Mientras que quienes se identificaban con un partido político apenas alcanzaban el 26% en 2018 (Rivera *et al.*, 2019), en los cuatro tipos de municipios se ubica entre el 37% y el 43% (Gráfica 31). Los partidos hacia los que existe una mayor identificación son: el Partido Liberal (27.4%), el Centro Democrático (17.3%), el Partido de la U (10%) y el Partido Conservador (8.6%).

Los partidos hacia los que existe una mayor identificación son: el **Partido Liberal [27.4%]**, el **Centro Democrático [17.3%]**, el **Partido de la U [10%]** y el **Partido Conservador [8.6%]**

Gráfica 31. Identificación partidista, según tipo de municipio



Además de identificarse con algún partido en particular —lo cual es poco común como se observa en la Gráfica 31—, los ciudadanos pueden sentirse cercanos a plataformas que son compartidas por más de un partido. Afinidades partidistas más difusas son las que permiten el apoyo público a coaliciones partidistas, las cuales son críticas para el funcionamiento de la democracia en contextos donde la identificación con cada partido en particular es tan baja.

Con el fin de explorar qué partidos comparten la simpatía de la ciudadanía, la Tabla 4. muestra la correlación entre el nivel de cercanía reportado por los entrevistados por cada uno de los partidos políticos por los que se preguntó. Al presentar la información de esta forma se observa que quienes dicen sentirse cercanos al partido Alianza Verde, también dicen sentirse cercanos a Colombia Humana y al Polo Democrático. Por otro lado, observamos una alta correlación entre quienes se sienten cercanos al Centro Democrático, Cambio Radical, el Partido de la U y el Partido Conservador. Finalmente, se observa que quienes se sienten cercanos al Centro Democrático son quienes se sienten menos cercanos al Polo Democrático, la Alianza Verde y Colombia Humana. Estos resultados son muy similares a los identificados en la muestra nacional de 2018, donde también identificamos estos mismos dos bloques de partidos (Rivera *et al.*, 2019).

Tabla 4. Correlaciones en el nivel de cercanía con los diferentes partidos

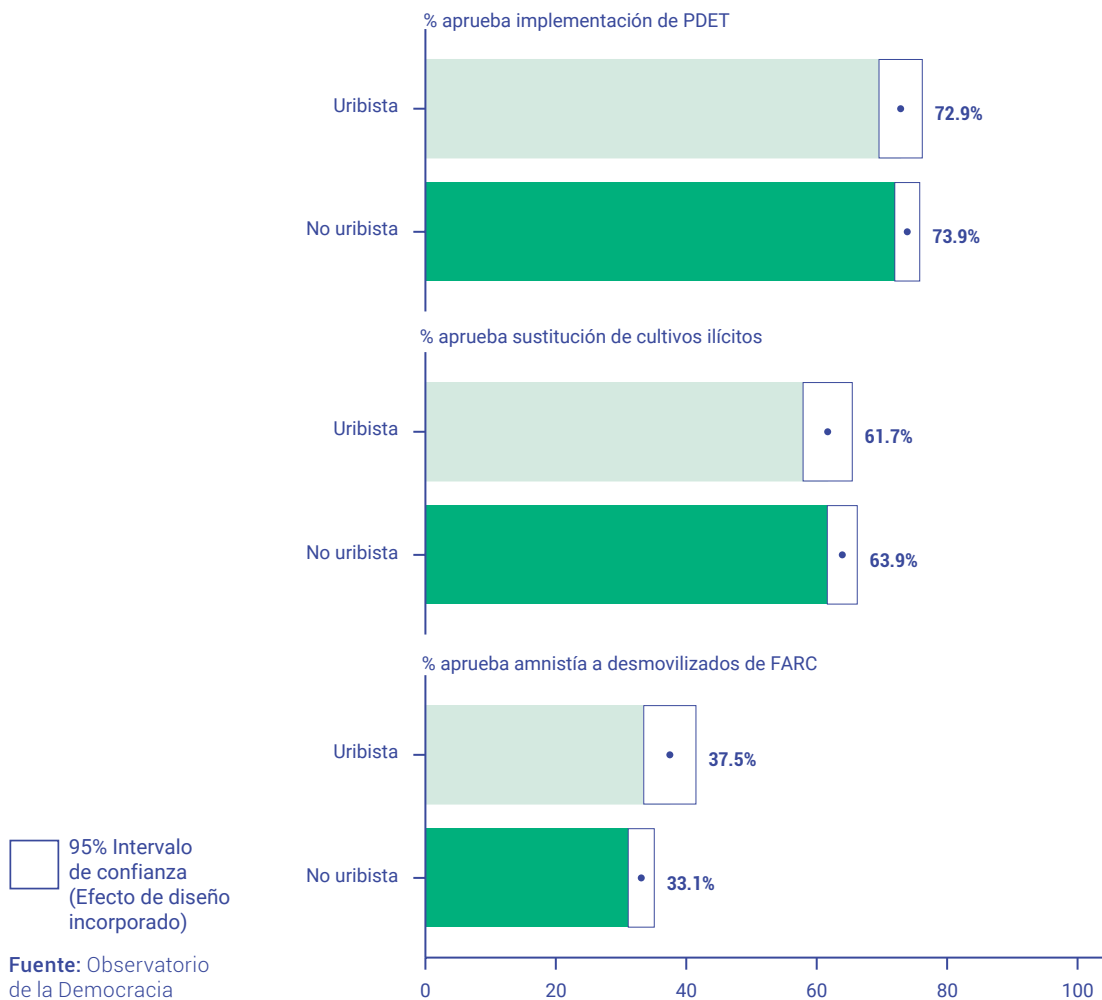
| | PL | CD | PU | PD | CR | PC | AV | CH |
|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Partido Liberal | 1,00 | | | | | | | |
| Centro Democrático | 0,32 | 1,00 | | | | | | |
| Partido de la U | 0,42 | 0,42 | 1,00 | | | | | |
| Polo Democrático | 0,37 | 0,33 | 0,41 | 1,00 | | | | |
| Cambio Radical | 0,43 | 0,46 | 0,51 | 0,42 | 1,00 | | | |
| Partido Conservador | 0,35 | 0,42 | 0,47 | 0,39 | 0,46 | 1,00 | | |
| Alianza Verde | 0,34 | 0,28 | 0,41 | 0,54 | 0,40 | 0,38 | 1,00 | |
| Colombia Humana | 0,34 | 0,25 | 0,40 | 0,55 | 0,38 | 0,35 | 0,51 | 1,00 |

En general, pues, aunque la identificación con los partidos es más alta que en el conjunto de Colombia, las zonas estudiadas en la muestra especial 2019 reflejan en buena parte la distribución del apoyo partidista existente en el país. Esto deja abierta la pregunta por la medida en la que los partidos políticos podrán adaptar sus plataformas a los retos particulares que enfrentan en estas zonas, mientras conservan su apoyo a nivel nacional.

5.4. Polarización en relación con el Acuerdo de Paz

Estudios previos han mostrado que la polarización de los colombianos sobre los temas asociados a la paz se explica por su afinidad con Álvaro Uribe o su partido, el Centro Democrático (Matanock y García-Sánchez., 2017). En esta sección verificamos que las diferencias en las preferencias sobre la paz entre quienes se identifican como cercanos a Álvaro Uribe y quienes no, también existen en las zonas que componen la muestra 2019. En particular, se explora si las posiciones de las personas de cada uno de estos campos políticos se diferencian al preguntarles por algunas de las políticas incluidas en el Acuerdo de Paz.

Gráfica 32. Preferencias sobre políticas incluidas en el Acuerdo de Paz



COLPACT22. Que se implementen los Planes de Desarrollo con Enfoque Territorial en las regiones más afectadas por el conflicto. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

COLPACT19N. Que se desarrollen programas de sustitución de cultivos para enfrentar la producción de drogas en el país ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

COLPACT18A. La Justicia Especial para la Paz contempla privación de la libertad sin cárcel a desmovilizados de las FARC que confiesen sus crímenes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

En la Gráfica 32 se observa que la aprobación a la implementación de los PDET o de los programas de sustitución de cultivos ilícitos tienen el mismo nivel de apoyo entre uribistas y no uribistas. En lo único en que existen diferencias es en cuanto a la amnistía de los desmovilizados de las FARC. Sin embargo, la diferencia va en un sentido contrario a lo que cabría esperar. Quienes manifiestan sentirse más cercanos a Álvaro Uribe aprueban con mayor frecuencia la amnistía a los desmovilizados que quienes no se identifican con el uribismo.

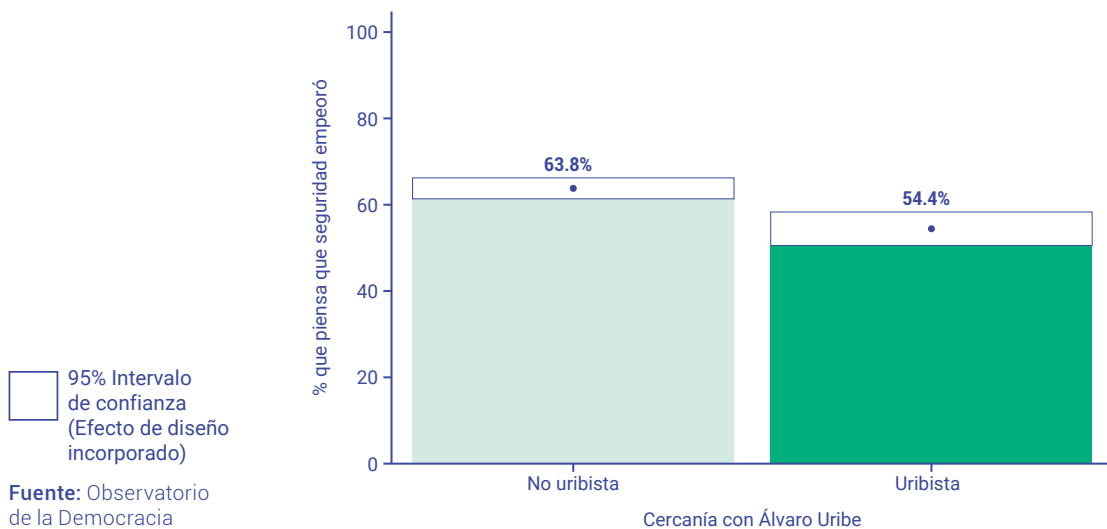
Quienes manifiestan sentirse más cercanos a Álvaro Uribe aprueban con mayor frecuencia la amnistía a los desmovilizados que quienes no se identifican con el uribismo

Esta aparente inversión de la posición de quienes se identifican con el uribismo, recordando que a nivel nacional hemos identificado que quienes se identifican con el uribismo tienen percepciones más negativas de temas asociados al Acuerdo de Paz (Rivera *et al.*, 2019), puede deberse al hecho de que ahora es el uribismo quien controla el Poder Ejecutivo. Bajo estas circunstancias, los ciudadanos afines al actual Gobierno tienden a evaluar de una forma más positiva la situación actual y la contribución del Presidente Iván Duque.

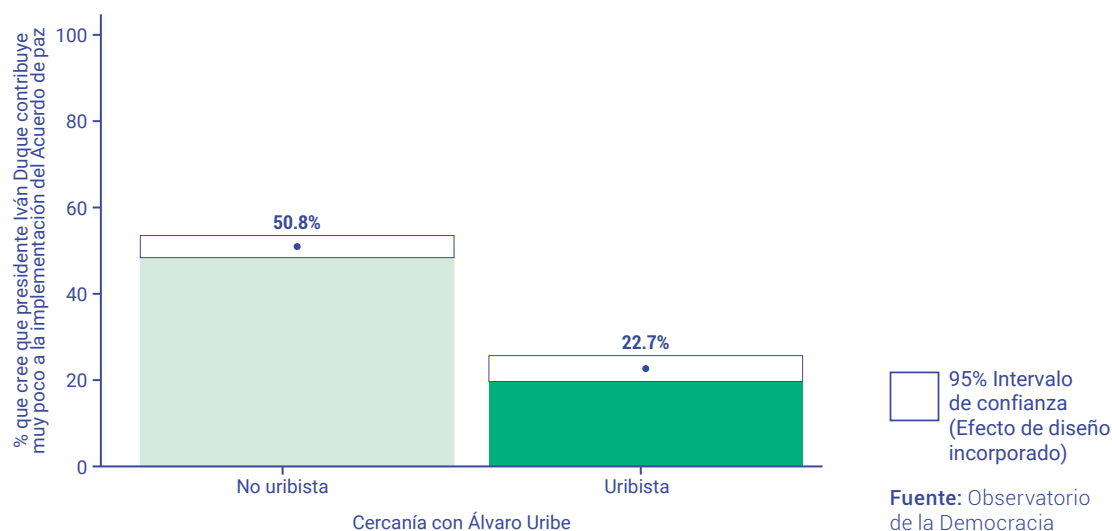
Así, encontramos que apenas el 54.4% de quienes se identifican con el uribismo piensan que la seguridad es peor que hace 12 meses, mientras que esta proporción llega al 63.8% entre los no uribistas (Gráfica 33.). Así mismo, entre los uribistas apenas el 22.7% cree que el Presidente Iván Duque contribuye poco a la implementación del Acuerdo de Paz, mientras que entre los no uribistas este porcentaje llega al 50.8% (Gráfica 34).

Apenas el **54.4%** de quienes se **identifican con el uribismo** piensan que la seguridad es peor que hace 12 meses, mientras que esta proporción llega al **63.8%** entre los no uribistas

Gráfica 33. % que percibe que la seguridad es peor que hace 12 meses



Gráfica 34. % que cree que el Presidente contribuye muy poco a la implementación del Acuerdo de Paz



Fuente: Observatorio de la Democracia

Utilizando de nuevo esta tarjeta, donde 1 significa "nada" y 7 significa "mucho" quisiera que me dijera qué tanto están contribuyendo los siguientes actores al cumplimiento del acuerdo de paz firmado entre el gobierno y las FARC.

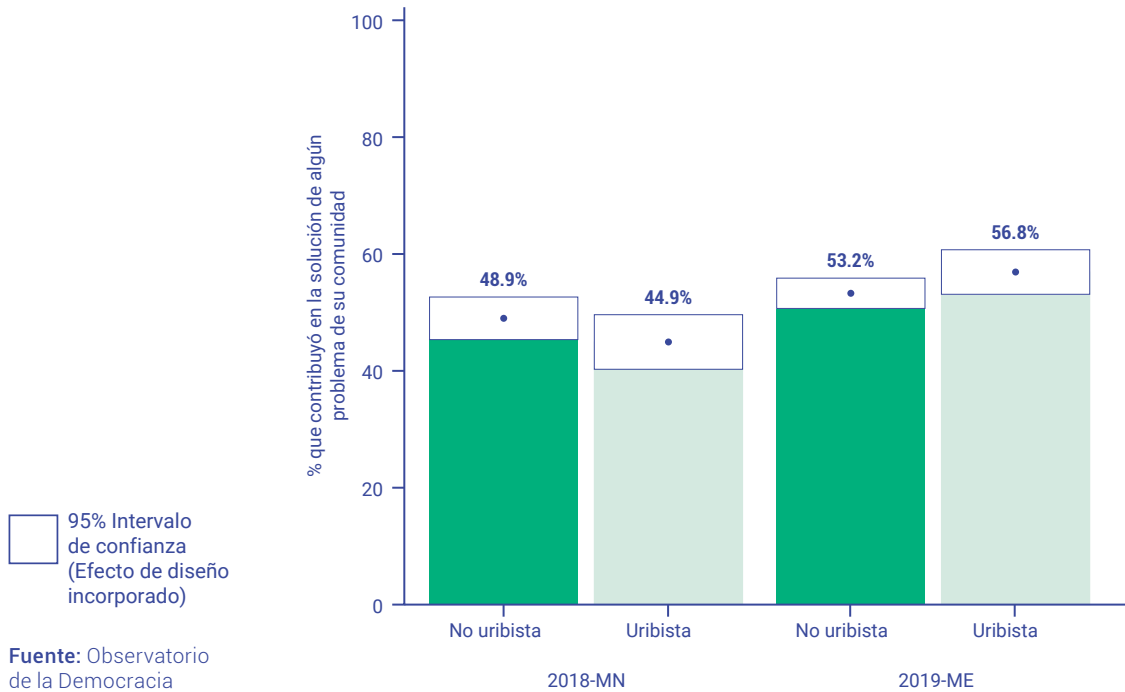
COLPAZ30A. El Presidente Iván Duque

Aunque existió una gran oposición al Acuerdo de Paz con las FARC entre los seguidores del uribismo, algunas de las políticas acordadas se encontraban en ejecución al momento en que el Centro Democrático llegó a la Presidencia, teniendo que darles continuidad a pesar de las reservas expresadas durante la campaña presidencial. Es posible que esto llevara a que la implementación de los acuerdos de paz sea evaluada como cualquier otra de las demás políticas del actual Gobierno; esto es, quienes se sienten identificados con el gobierno del Presidente Iván Duque tienden a evaluar sus actuaciones de una forma más positiva que el resto de la población. Así, contrario a lo que se esperaba, el cambio de gobierno pudo haber neutralizado en parte la oposición del uribismo al Acuerdo de Paz.

La inversión mencionada en las preferencias alrededor de la paz entre uribistas y no uribistas no solo se observa al tratar sobre temas específicos. Por esto, y con el objetivo de verificar este patrón usando una pregunta que se hubiera formulado también en la muestra nacional 2018, presentamos a continuación el nivel de

aprobación del Acuerdo de Paz entre el Gobierno y las FARC en la muestra nacional 2018 y la muestra especial 2019.¹⁸

Gráfica 35. Aprobación del Acuerdo de Paz, según identificación política



La Gráfica 35 nos muestra que, en la muestra nacional 2018, el apoyo al Acuerdo de Paz era menor entre los uribistas (44.9%) que entre los no uribistas (48.9%). Como se evidenciaba ya, este patrón se invierte en la muestra especial 2019. En la muestra especial 2019, mientras que el 56.8% de los uribistas apoyan el Acuerdo de Paz, el 53.2% de quienes no se sienten cercanos al Centro Democrático apoyan el Acuerdo de Paz. Como ya se mencionaba, es posible que quienes se identifican con el uribismo tiendan a evaluar positivamente el conjunto de las políticas en desarrollo actualmente, entre ellas la implementación del Acuerdo de Paz. La otra cara de este patrón es que quienes apoyaron la firma del Acuerdo de Paz en el Gobierno anterior, sean comparativamente más críticos de su implementación. Hacia adelante, no debe entonces sorprender que las preferencias sobre el Acuerdo de paz se muevan al vaivén de los resultados electorales.

18. En este caso reconocemos a quienes se identifican con el uribismo usando la pregunta de cercanía con el partido Centro Democrático (COLVB28B). La respuesta original se registra en una escala de 1 a 7, donde 1 indica Nada y 7 Mucho. Se codifica como uribista a quien da una respuesta entre 5 y 7, y como no uribista a quien da una respuesta entre 1 y 4.

Es posible que quienes se **identifican con el uribismo** tiendan a evaluar positivamente el **conjunto de las políticas en desarrollo** actualmente, entre ellas la implementación del **Acuerdo de Paz**

5.5. Conclusión

En este capítulo encontramos que los habitantes de la muestra 2019 tienen preferencias ideológicas y morales muy similares a pesar de las diferencias en exposición al conflicto y en el nivel de capacidad estatal. Sin embargo, llama la atención que los habitantes de los municipios PDET no son homogéneos, siendo más cercanos a la izquierda y conservadores en temas morales en donde existe una mayor capacidad estatal. Por otro lado, encontramos que, aunque la identificación con un partido es más elevada que en el conjunto del país, en los municipios que hacen parte de la muestra especial 2019 se ven, en términos generales, las mismas preferencias partidistas que se observan a nivel nacional (Rivera *et al.*, 2019). Finalmente vemos que las posiciones sobre el posconflicto parecen haberse neutralizado, o incluso invertido, con la llegada al poder de quienes se oponían al Acuerdo de Paz en el periodo presidencial pasado. De esta forma, las preferencias sobre los temas asociados con el Acuerdo de Paz se han comenzado a mover al ritmo de los resultados electorales. Este resultado invita a poner menos énfasis en las posiciones públicas que asumen los líderes políticos, muchas veces orientadas a satisfacer a sus seguidores, y enfatizar más lo que efectivamente hacen cuando están en el poder.

Aunque la identificación con un partido es más elevada que en el conjunto del país, en los municipios que hacen parte de la muestra especial 2019 se ven, en términos generales, las mismas preferencias partidistas que se observan a nivel nacional

Conclusión general

El presente informe hace un balance de las actitudes y comportamientos políticos de los ciudadanos en contextos que estuvieron expuestos al conflicto y contextos que no lo experimentaron con tanta intensidad. Así mismo, se comparan contextos con diferentes niveles de capacidad institucional. Esta perspectiva invita a matizar el énfasis tradicional entre quienes experimentan el conflicto y quienes no. Aunque experimentar el conflicto es un criterio que permite priorizar e identificar a grupos vulnerables, muchos de los retos que enfrentan estas poblaciones son compartidos por buena parte del país. Adicionalmente, esta perspectiva más amplia permite reconocer que algunos de los problemas que enfrentan en los municipios que componen la muestra 2019 se explican en mayor medida por el nivel de capacidad estatal, entre otros factores, que por la trayectoria del conflicto en un municipio en particular.

A lo largo de este informe encontramos que los municipios de la muestra 2019 comparten con el conjunto del país el escepticismo frente al funcionamiento de la democracia, la percepción de que los funcionarios públicos no hacen todo lo posible por resolver los problemas de la ciudadanía y la insatisfacción generalizada con los servicios básicos. Así mismo, los habitantes de los municipios de la muestra 2019, siendo un poco más partidistas que el promedio nacional, tienen afinidades ideológicas y partidistas muy similares al conjunto del país. Por lo tanto, incrementar la legitimidad del régimen y los agentes políticos protagonistas de este proceso enfrenta retos que van más allá de las experiencias locales con el conflicto. La caída en la legitimidad de la democracia es un fenómeno global, por lo que cualquier esfuerzo en esta materia debe tener una perspectiva amplia.

Los municipios de la muestra 2019 comparten con el conjunto del país el escepticismo frente al funcionamiento de la democracia y la percepción de que los funcionarios públicos no hacen todo lo posible por resolver los problemas de la ciudadanía

Por otro lado, a lo largo de este informe se identificaron algunas particularidades de los contextos incluidos en la muestra 2019. Por un lado, los ciudadanos en los municipios con menor capacidad estatal son quienes menos confían en las instituciones y quienes más participan en protestas. Por otro lado, los municipios de mayor capacidad institucional enfrentan con mayor fuerza el reto de la creciente delincuencia común. Estas particularidades van más allá del conflicto y requieren una aproximación a la vez diferenciada y amplia para reconocer que no son retos exclusivos de los lugares más afectados por el conflicto.

Finalmente, aunque el posconflicto se implementa prioritariamente en las zonas PDET, es necesario reconocer que estos municipios están inmersos dentro de las dinámicas políticas nacionales. Además de compartir la insatisfacción con la democracia, estos municipios participan de las tendencias políticas nacionales. Así, hemos visto cómo las preferencias sobre temas asociados con la implementación del Acuerdo de Paz están lejos de ser absolutas. Como las percepciones sobre otros temas de la vida pública nacional, la evaluación de la implementación de los acuerdos también se mueve al vaivén de los resultados electorales. Una vez más, este resultado invita a ir más allá del conflicto y a tener en cuenta el contexto político más amplio.

Notas



Referencias

Enzo Nussio, Miguel García-Sánchez, Ben Oppenheim & Sebastián Pantoja-Barrios (2020) Testing Statebuilding's 'Missing Link': Effects of Government Communications in Colombia, *The Journal of Development Studies*: 56(3): 509-526, DOI: 10.1080/00220388.2019.1585815

Fergusson, Leopoldo (2019) "Who wants violence? The political economy of conflict and state building in Colombia", *Cuadernos de Economía*: 78: 671-700.

Goldstein H. and Healy M. J. R. (1998). The Graphical Presentation of a Collection of Means, *Journal of the Royal Statistical Society*, : 158(1): 175-177.

Knezevic, A. (2008) Overlapping Confidence Intervals and Statistical Significance. Cornell Statistical Consulting Unit.

Matanock, A., y García-Sánchez, M. (2017) "The Colombian Paradox: Peace Processes, Elite Divisions & Popular Plebiscites", *Daedalus*: 146(4): 152-16.

Rivera D., Plata J. C., Rodríguez J. C. (2019). Barómetro de las Américas 2018. Democracia e instituciones. Bogotá: Observatorio de la Democracia.

Anexos

Listado de municipios que componen el universo muestral

| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | PDET | CAPACIDAD ESTATAL |
|--------------|-------------------|------|-------------------|
| CAUCA | SAN SEBASTIÁN | No | Menor |
| CAUCA | PIAMONTE | No | Menor |
| SUCRE | SINCELEJO | No | Mayor |
| NARIÑO | LINARES | No | Menor |
| NARIÑO | IPIALES | No | Mayor |
| NARIÑO | LA FLORIDA | No | Mayor |
| LA GUAJIRA | ALBANIA | No | Mayor |
| CÓRDOBA | PLANETA RICA | No | Mayor |
| BOYACÁ | MARIPÍ | No | Menor |
| ATLANTICO | SUAN | No | Menor |
| NARIÑO | SAMANIEGO | No | Menor |
| MAGDALENA | REMOLINO | No | Menor |
| TOLIMA | AMBALEMA | No | Menor |
| MAGDALENA | SANTA ANA | No | Menor |
| SANTANDER | GUAVATÁ | No | Menor |
| ANTIOQUIA | SAN JUAN DE URABÁ | No | Mayor |
| MAGDALENA | PUEBLOVIEJO | No | Mayor |
| ANTIOQUIA | CAMPAMENTO | No | Menor |
| CHOCÓ | BAJO BAUDÓ | No | Mayor |
| PUTUMAYO | SANTIAGO | No | Menor |
| CHOCÓ | QUIBDÓ | No | Mayor |
| ATLANTICO | PONEDERA | No | Menor |
| VAUPES | TARAIRA | No | Menor |
| LA GUAJIRA | MANAURE | No | Menor |
| CAUCA | ALMAGUER | No | Menor |

| | | | |
|--------------------|-------------------------|----|-------|
| MAGDALENA | PLATO | No | Mayor |
| CÓRDOBA | SAHAGÚN | No | Mayor |
| AMAZONAS | PUERTO NARIÑO | No | Mayor |
| CÓRDOBA | BUENAVISTA | No | Mayor |
| VICHADA | CUMARIBO | No | Menor |
| CHOCÓ | ALTO BAUDÓ | No | Menor |
| BOLÍVAR | TIQUISIO | No | Menor |
| BOYACÁ | SAN EDUARDO | No | Menor |
| SUCRE | BUENAVISTA | No | Mayor |
| MAGDALENA | SITIONUEVO | No | Mayor |
| MAGDALENA | CHIVOLO | No | Menor |
| NARIÑO | SANTACRUZ | No | Menor |
| BOYACÁ | GÜICÁN | No | Menor |
| SANTANDER | SIMACOTA | No | Mayor |
| TOLIMA | COYAIMA | No | Mayor |
| CÓRDOBA | AYAPEL | No | Mayor |
| BOLÍVAR | PINILLOS | No | Menor |
| BOLÍVAR | SAN CRISTÓBAL | No | Menor |
| CHOCÓ | EL CARMEN DE ATRATO | No | Menor |
| CAUCA | SOTARA | No | Menor |
| CESAR | ASTREA | No | Menor |
| CÓRDOBA | PUERTO ESCONDIDO | No | Mayor |
| LA GUAJIRA | MAICAO | No | Menor |
| TOLIMA | NATAGAIMA | No | Mayor |
| CHOCÓ | EL CANTÓN DEL SAN PABLO | No | Menor |
| CHOCÓ | LLORÓ | No | Menor |
| SANTANDER | SAN BENITO | No | Menor |
| NORTE DE SANTANDER | VILLA CARO | No | Menor |
| CÓRDOBA | MOÑITOS | No | Mayor |
| CASANARE | SÁCAMA | No | Menor |
| BOYACÁ | PÁEZ | No | Mayor |
| ATLANTICO | SOLEDAD | No | Mayor |

| | | | |
|------------|---------------------------|----|-------|
| ANTIOQUIA | ARBOLETES | No | Menor |
| LA GUAJIRA | URIBIA | No | Mayor |
| NARIÑO | GUAITARILLA | No | Menor |
| CASANARE | LA SALINA | No | Menor |
| NARIÑO | SAN LORENZO | No | Menor |
| CAUCA | PADILLA | No | Menor |
| CESAR | CURUMANÍ | No | Mayor |
| CÓRDOBA | PURÍSIMA DE LA CONCEPCIÓN | No | Menor |
| ATLANTICO | BARANOA | No | Alta |
| CHOCÓ | SAN JOSÉ DEL PALMAR | No | Menor |
| BOLÍVAR | ARJONA | No | Mayor |
| ATLANTICO | POLONUEVO | No | Menor |
| CHOCÓ | UNIÓN PANAMERICANA | No | Menor |
| CESAR | CHIRIGUANÁ | No | Mayor |
| LA GUAJIRA | RIOHACHA | No | Mayor |
| NARIÑO | LA CRUZ | No | Mayor |
| SANTANDER | OIBA | No | Mayor |
| BOYACÁ | OTANCHE | No | Mayor |
| MAGDALENA | TENERIFE | No | Menor |
| ATLANTICO | SABANAGRANDE | No | Mayor |
| CESAR | PAILITAS | No | Menor |
| ATLANTICO | CANDELARIA | No | Menor |
| SANTANDER | LANDÁZURI | No | Mayor |
| BOLÍVAR | VILLANUEVA | No | Menor |
| BOLÍVAR | SAN ESTANISLAO | No | Menor |
| CASANARE | CHÁMEZA | No | Menor |
| BOLÍVAR | MONTECRISTO | No | Menor |
| SUCRE | SANTIAGO DE TOLÚ | No | Mayor |
| NARIÑO | PROVIDENCIA | No | Menor |
| LA GUAJIRA | LA JAGUA DEL PILAR | No | Menor |
| PUTUMAYO | SAN FRANCISCO | No | Mayor |
| CÓRDOBA | LORICA | No | Mayor |

| | | | |
|-----------------|--------------------|----|-------|
| MAGDALENA | SAN ZENÓN | No | Menor |
| ATLANTICO | USIACURÍ | No | Menor |
| NARIÑO | TAMINANGO | No | Menor |
| ANTIOQUIA | ANGOSTURA | No | Menor |
| ANTIOQUIA | PUERTO BERRÍO | No | Mayor |
| VALLE DEL CAUCA | TORO | No | Menor |
| LA GUAJIRA | BARRANCAS | No | Menor |
| SANTANDER | BETULIA | No | Mayor |
| ANTIOQUIA | VEGACHÍ | No | Menor |
| CÓRDOBA | CIÉNAGA DE ORO | No | Mayor |
| CAUCA | BOLÍVAR | No | Menor |
| NARIÑO | BUESACO | No | Menor |
| VALLE DEL CAUCA | SEVILLA | No | Menor |
| SANTANDER | MOGOTES | No | Mayor |
| ANTIOQUIA | AMALFI | Sí | Mayor |
| ANTIOQUIA | ANORÍ | Sí | Mayor |
| ANTIOQUIA | APARTADÓ | Sí | Mayor |
| ANTIOQUIA | BRICEÑO | Sí | Mayor |
| ANTIOQUIA | CÁCERES | Sí | Menor |
| ANTIOQUIA | CAREPA | Sí | Mayor |
| ANTIOQUIA | CAUCASIA | Sí | Mayor |
| ANTIOQUIA | CHIGORODÓ | Sí | Mayor |
| ANTIOQUIA | DABEIBA | Sí | Menor |
| ANTIOQUIA | EL BAGRE | Sí | Menor |
| ANTIOQUIA | ITUANGO | Sí | Mayor |
| ANTIOQUIA | MURINDÓ | Sí | Menor |
| ANTIOQUIA | MUTATÁ | Sí | Menor |
| ANTIOQUIA | NECOCLÍ | Sí | Mayor |
| ANTIOQUIA | REMEDIOS | Sí | Mayor |
| ANTIOQUIA | SAN PEDRO DE URABÁ | Sí | Mayor |
| ANTIOQUIA | SEGOVIA | Sí | Menor |
| ANTIOQUIA | TURBO | Sí | Mayor |

| | | | |
|-----------|------------------------|----|-------|
| ANTIOQUIA | VIGÍA DEL FUERTE | Sí | Menor |
| ANTIOQUIA | YONDÓ | Sí | Mayor |
| ANTIOQUIA | ZARAGOZA | Sí | Mayor |
| BOLÍVAR | ARENAL | Sí | Menor |
| BOLÍVAR | CÓRDOBA | Sí | Menor |
| BOLÍVAR | EL CARMEN DE BOLÍVAR | Sí | Mayor |
| BOLÍVAR | EL GUAMO | Sí | Menor |
| BOLÍVAR | MARÍA LA BAJA | Sí | Mayor |
| BOLÍVAR | MORALES | Sí | Menor |
| BOLÍVAR | SAN JACINTO | Sí | Menor |
| BOLÍVAR | SAN JUAN NEPOMUCENO | Sí | Menor |
| BOLÍVAR | SIMITÍ | Sí | Menor |
| BOLÍVAR | ZAMBRANO | Sí | Menor |
| CAQUETÁ | FLORENCIA | Sí | Mayor |
| CAQUETÁ | ALBANIA | Sí | Menor |
| CAQUETÁ | BELÉN DE LOS ANDAQUÍES | Sí | Mayor |
| CAQUETÁ | CURILLO | Sí | Menor |
| CAQUETÁ | EL DONCELLO | Sí | Mayor |
| CAQUETÁ | EL PAUJÍL | Sí | Mayor |
| CAQUETÁ | MORELIA | Sí | Menor |
| CAQUETÁ | SOLITA | Sí | Menor |
| CAQUETÁ | VALPARAÍSO | Sí | Menor |
| CAUCA | BALBOA | Sí | Menor |
| CAUCA | BUENOS AIRES | Sí | Menor |
| CAUCA | CAJIBÍO | Sí | Mayor |
| CAUCA | CALDONO | Sí | Menor |
| CAUCA | CALOTO | Sí | Mayor |
| CAUCA | CORINTO | Sí | Menor |
| CAUCA | JAMBALÓ | Sí | Menor |
| CAUCA | MERCADERES | Sí | Menor |
| CAUCA | MIRANDA | Sí | Mayor |
| CAUCA | MORALES | Sí | Menor |

| | | | |
|------------|--------------------------|----|-------|
| CAUCA | PATÍA | Sí | Menor |
| CAUCA | PIENDAMÓ | Sí | Mayor |
| CAUCA | SANTANDER DE QUILICHAO | Sí | Mayor |
| CAUCA | SUÁREZ | Sí | Menor |
| CAUCA | TORIBÍO | Sí | Menor |
| CESAR | VALLEDUPAR | Sí | Mayor |
| CESAR | AGUSTÍN CODAZZI | Sí | Menor |
| CESAR | BECERRIL | Sí | Mayor |
| CESAR | LA JAGUA DE IBIRICO | Sí | Mayor |
| CESAR | MANAURE BALCÓN DEL CESAR | Sí | Menor |
| CESAR | PUEBLO BELLO | Sí | Menor |
| CESAR | LA PAZ | Sí | Mayor |
| CESAR | SAN DIEGO | Sí | Mayor |
| CÓRDOBA | VALENCIA | Sí | Menor |
| CHOCÓ | ACANDÍ | Sí | Menor |
| CHOCÓ | CONDOTO | Sí | Menor |
| CHOCÓ | EL LITORAL DEL SAN JUAN | Sí | Menor |
| CHOCÓ | MEDIO ATRATO | Sí | Menor |
| CHOCÓ | SIPÍ | Sí | Menor |
| CHOCÓ | UNGUÍA | Sí | Menor |
| HUILA | ALGECIRAS | Sí | Mayor |
| LA GUAJIRA | DIBULLA | Sí | Mayor |
| LA GUAJIRA | FONSECA | Sí | Mayor |
| LA GUAJIRA | SAN JUAN DEL CESAR | Sí | Mayor |
| MAGDALENA | SANTA MARTA | Sí | Mayor |
| MAGDALENA | ARACATACA | Sí | Menor |
| MAGDALENA | CIÉNAGA | Sí | Mayor |
| MAGDALENA | FUNDACIÓN | Sí | Mayor |
| META | MAPIRIPÁN | Sí | Menor |
| META | MESETAS | Sí | Menor |
| META | URIBE | Sí | Mayor |
| META | PUERTO CONCORDIA | Sí | Menor |

| | | | |
|-----------------|---------------|----|-------|
| META | PUERTO LLERAS | Sí | Mayor |
| NARIÑO | CUMBITARA | Sí | Menor |
| SUCRE | COLOSO | Sí | Menor |
| SUCRE | CHALÁN | Sí | Menor |
| SUCRE | LOS PALMITOS | Sí | Menor |
| SUCRE | MORROA | Sí | Menor |
| SUCRE | OVEJAS | Sí | Menor |
| SUCRE | PALMITO | Sí | Menor |
| SUCRE | SAN ONOFRE | Sí | Mayor |
| SUCRE | TOLÚ VIEJO | Sí | Mayor |
| TOLIMA | ATACO | Sí | Menor |
| TOLIMA | CHAPARRAL | Sí | Mayor |
| TOLIMA | PLANADAS | Sí | Mayor |
| TOLIMA | RIOBLANCO | Sí | Menor |
| VALLE DEL CAUCA | FLORIDA | Sí | Mayor |
| VALLE DEL CAUCA | PRADERA | Sí | Mayor |
| ARAUCA | ARAQUITA | Sí | Mayor |
| ARAUCA | FORTUL | Sí | Mayor |
| ARAUCA | SARAVENA | Sí | Mayor |
| ARAUCA | TAME | Sí | Mayor |
| PUTUMAYO | MOCOA | Sí | Menor |

Questionario

| | |
|--|--|
| Q1. Género [Anotar, NO pregunte]: (1) Hombre (2) Mujer | |
| Q2. ¿Cuál es su edad en años cumplidos? _____ años [Anota la edad. No puede ser menor de 18 años] | |

| | |
|---|--|
| COLSEG. ¿Considera usted que el nivel de seguridad en el país es mejor, igual o peor que hace doce meses ? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] | |
| PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Colombia? (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] | |

| | |
|---|--|
| Ahora vamos a hablar de su municipio... CP5D. ¿En los últimos doce meses usted ha contribuido para ayudar a solucionar algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio? (1) Sí (2) No (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] | |
|---|--|

Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si usted asiste a las reuniones de estas organizaciones: **por lo menos** una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. **[Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]**

| | Una vez a la semana | Una o dos veces al mes | Una o dos veces al año | Nunca | No sabe [NO LEER] | No responde [NO LEER] | Inaplicable [NO LEER] |
|--|---------------------|------------------------|------------------------|-------|-------------------|-----------------------|-----------------------|
| CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste... | 1 | 2 | 3 | 4 | 888888 | 988888 | |
| CP13. ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste... | 1 | 2 | 3 | 4 | 888888 | 988888 | |
| COLCP8A. ¿Reuniones de la Junta de Acción Comunal? Asiste... | 1 | 2 | 3 | 4 | 888888 | 988888 | 999999 |

[ENTREGAR TARJETA “A” AL ENTREVISTADO]

L1. Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número.

| | | | | | | | | | | | |
|------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | No sabe [NO LEER] 888888 | No responde [NO LEER] 988888 |
| Izquierda | | | | | | | | | | Derecha | |

[RECOGER TARJETA "A"]

CUESTIONARIO ALEATORIO

PROT3. ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública?

(1) Sí ha participado (2) No ha participado
(888888) No sabe **[NO LEER]** (988888) No responde **[NO LEER]**

VIC1EXT. Ahora, cambiando de tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o **algún otro tipo** de acto delictual en los últimos 12 meses?

(1) Sí **[Sigue]** (2) No **[Pasa a AOJ21]**
(888888) No sabe **[NO LEER]** **[Pasa a AOJ21]**
(988888) No responde **[NO LEER]** **[Pasa a AOJ21]**

AOJ21. Voy a mencionarle algunos grupos y le voy a pedir que me indique cuál de ellos representa la amenaza más grande para su seguridad **[Leer alternativas. Marcar sólo una respuesta]** **[NOTA DE PROGRAMACIÓN: ALEATORIZAR ORDEN DE APARICIÓN DE LAS OPCIONES DE RESPUESTA, EXCEPTUANDO LAS QUE NO SE LEEN]**

(1) Vecinos de su barrio o comunidad
(2) Pandillas
(3) Policía o militares
(4) Crimen organizado y narcotraficantes
(5) Personas pertenecientes a su familia
(6) Delincuentes comunes
(9) Guerrilla
(10) Las BACRIM
(11) Seguridad privada o celadores
(7) **[NO LEER]** Otros
(8) **[NO LEER]** Ninguno
(888888) No sabe **[NO LEER]**
(988888) No responde **[NO LEER]**

[NOTA: el orden de aparición y por ende de lectura de las alternativas de respuesta de esta pregunta fueron aleatorizadas a diferencia de rondas anteriores en las cuales no fueron aleatorizadas]

| | |
|---|--|
| <p>AOJ1. ¿Denunció el hecho del que fue víctima a alguna institución?</p> <p>(1) Sí (2) No (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable [NO LEER]</p> | |
|---|--|

CUESTIONARIO A

| | |
|--|--|
| <p>AOJ11. Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?</p> <p>(1) Muy seguro(a) (2) Algo seguro(a) (3) Algo inseguro(a) (4) Muy inseguro(a) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p> | |
|--|--|

CUESTIONARIO B

| | |
|--|--|
| <p>AOJ11X. Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un ataque o acción de un grupo armado, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?</p> <p>(1) Muy seguro(a) (2) Algo seguro(a) (3) Algo inseguro(a) (4) Muy inseguro(a) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p> | |
|--|--|

CUESTIONARIO C

| | |
|--|--|
| <p>AOJ11Y. Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de violencia sexual, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?</p> <p>(1) Muy seguro(a) (2) Algo seguro(a) (3) Algo inseguro(a) (4) Muy inseguro(a) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p> | |
|--|--|

[PREGUNTAR 2 ALEATORIAMENTE]

| Para protegerse de la delincuencia, en los últimos 12 meses, ¿usted tomó alguna medida como... | Sí | No | No sabe [NO LEER] | No responde [NO LEER] | |
|--|----|----|----------------------|--------------------------|--|
| FEAR10. Evitar caminar por algunas zonas de su barrio/vereda porque puedan ser peligrosas | 1 | 2 | 888888 | 988888 | |
| COLFEAR13. Pedir ayuda a la policía? | 1 | 2 | 888888 | 988888 | |
| COLFEAR14C. Pedir ayuda a la alcaldía de su municipio? | 1 | 2 | 888888 | 988888 | |
| FEAR17. Poner más candados o chapas a las puertas de su casa? | 1 | 2 | 888888 | 988888 | |

| | | | | | |
|--|---|---|--------|--------|--|
| FEAR21. Adquirir o comprar un arma de fuego? | 1 | 2 | 888888 | 988888 | |
| VIC44N. Por temor a la delincuencia, ¿se ha organizado con los vecinos de la comunidad? | 1 | 2 | 888888 | 988888 | |

CUESTIONARIO A

| | |
|---|--|
| <p>COLAOJ21A. Ahora voy a mencionarle algunos grupos y le voy a pedir que me indique cuál de ellos garantiza la seguridad en el lugar donde vive [Leer alternativas. Marcar sólo una respuesta] [NOTA DE PROGRAMACIÓN: ALEATORIZAR ORDEN DE APARICIÓN DE LAS OPCIONES DE RESPUESTA, EXCEPTUANDO LAS QUE NO SE LEEN]</p> <p>(1) Vecinos de su barrio o comunidad (2) Pandillas (3) Policía o militares (4) Crimen organizado y narcotraficantes (5) Personas pertenecientes a su familia (6) Delincuentes comunes (7) Guerrilla (8) Las BACRIM (9) Seguridad privada o celadores (10) [NO LEER] Otros (11) [NO LEER] Ninguno (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable [NO LEER]</p> | |
|---|--|

CUESTIONARIO B

| | |
|--|--|
| <p>COLAOJ21BN. Ahora voy a mencionarle algunos grupos y le voy a pedir que me indique cuál de ellos garantizaba la seguridad en el lugar donde usted vivía antes de la firma del Acuerdo de Paz [Leer alternativas. Marcar sólo una respuesta] [NOTA DE PROGRAMACIÓN: ALEATORIZAR ORDEN DE APARICIÓN DE LAS OPCIONES DE RESPUESTA, EXCEPTUANDO LAS QUE NO SE LEEN]</p> <p>(1) Vecinos de su barrio o comunidad (2) Pandillas (3) Policía o militares (4) Crimen organizado y narcotraficantes (5) Personas pertenecientes a su familia (6) Delincuentes comunes (7) Guerrilla (8) Las BACRIM (9) Seguridad privada o celadores (10) [NO LEER] Otros (11) [NO LEER] Ninguno (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable [NO LEER]</p> | |
|--|--|

[ENTREGAR TARJETA "B" AL ENTREVISTADO]

B0. En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del uno al siete, en la cual 1 es el escalón más bajo y significa NADA y el 7 el escalón más alto y significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta ver nada, elegiría un puntaje de 1. Si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elegiría un puntaje intermedio. Entonces, ¿hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

| | | | | | | | | | |
|-------------|---|---|---|---|---|---|--|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | No sabe [NO LEER] 888888 | No responde [NO LEER] 988888 | |
| Nada | | | | | | | | Mucho | |

[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde]

| | |
|---|--|
| Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número. | |
| B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Colombia garantizan un juicio justo? <i>[Sondée: Si usted cree que los tribunales no garantizan para nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio]</i> | |
| B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Colombia? | |
| B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político colombiano? | |
| B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político colombiano? | |
| B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político colombiano? | |
| B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia? | |
| B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional? | |
| B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente? | |
| B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía? | |

[PREGUNTAR ALEATORIAMENTE 2 DE LAS PREGUNTAS]

[Seguir utilizando tarjeta "B"]

[Anotar 1-7, 888888= No sabe, 988888= No responde, 999999 = Inaplicable]

| | |
|--|--|
| COLB60N. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común (FARC)? | |
| B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación? | |
| COLB67. ¿Hasta qué punto tiene confianza en su Junta de Acción Comunal? | |
| B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos? | |
| B47A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país? | |

CUESTIONARIO A

[Seguir utilizando tarjeta "B"]

[Anotar 1-7, 888888= No sabe, 988888= No responde, 999999 = Inaplicable]

| | |
|---|--|
| B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas? | |
|---|--|

CUESTIONARIO B

[Seguir utilizando tarjeta "B"]

[Anotar 1-7, 888888= No sabe, 988888= No responde, 999999 = Inaplicable]

| | |
|--|--|
| B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía? | |
|--|--|

Y siempre usando la misma tarjeta,

[Anotar 1-7, 888888= No sabe, 988888= No responde, 999999 = Inaplicable]

| | |
|--|--|
| COLPROPAZ1B. El gobierno del ex presidente Juan Manuel Santos y las FARC firmaron en 2016 un acuerdo de paz. ¿Hasta qué punto apoya usted este acuerdo de paz? | |
|--|--|

| | |
|---|--|
| VB10. ¿En este momento, simpatiza con algún partido político? (1) Sí [Sigue] (2) No [Pasa a COLPROPAZ16] (888888) No sabe [NO LEER] [Pasa a COLPROPAZ16] (988888) No responde [NO LEER] [Pasa a COLPROPAZ16] | |
|---|--|

| | |
|---|--|
| <p>VB11. ¿Con cuál partido político simpatiza usted? [NO Leer alternativas]</p> <p>(801) Partido Liberal (802) Partido Conservador (803) Polo Democrático Alternativo (804) Partido de la U (Partido Social de Unidad Nacional) (805) Cambio Radical (810) Movimiento MIRA (817) Partido Alianza Social Independiente (ASI) (821) Partido Alianza Verde (829) Centro Democrático (831) Partido Unión Patriótica (832) Partido Opción Ciudadana (834) Movimiento Autoridades Indígenas de Colombia (AICO) (835) Movimiento Alternativo Indígena y Social (MAIS) (837) La FARC (Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común) (838) Lista de la Decencia (840) Bancada Afrocolombiana (841) Coalición Alternativa Santandereana (842) Colombia Humana (843) Colombia Justa Libres (844) Consejo Comunitario Ancestral de Comunidades Negras Playa Renaciente (845) Consejo Comunitario La Mamuncia (877) Otro (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable [NO LEER]</p> | |
|---|--|

| | |
|---|--|
| <p>COLPROPAZ16. El 2 de octubre de 2016 se realizó un plebiscito para ratificar los acuerdos firmados entre el gobierno colombiano y las FARC. ¿Qué hizo usted ese día? [ALEATORIZAR ORDEN DE OPCIONES] [Leer opciones]</p> <p>Votó por el Sí Votó por el No No fue a votar (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p> | |
|---|--|

[RECOGER TARJETA "B"]

[ENTREGAR TARJETA "C" AL ENTREVISTADO]

| | | | | | | | | |
|---|---|---|-----------------------|---|---|------------------------------|--------|----------------------------------|
| <p>Ahora, vamos a usar una escala en donde el número 1 representa "muy en desacuerdo" y el número 7 representa "muy de acuerdo". Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio.</p> | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 888888 | 988888 |
| Muy en desacuerdo | | | Muy de acuerdo | | | No sabe [NO LEER] | | No responde [NO LEER] |

[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde]

Le voy a leer algunas frases. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas.

ING4. Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

COLINSTGOB12. En comparación con hace 12 meses, hoy las personas acuden con más frecuencia a las instituciones del Estado para resolver una disputa con algún vecino. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

Retomemos la escala de 1 a 7, donde el 1 significa "muy en desacuerdo" y 7 "muy de acuerdo".

En la mesa de negociación de La Habana, el Gobierno y las FARC llegaron a varios acuerdos. Quisiera que me dijera hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con...

COLPACT22. Que se implementen los Planes de Desarrollo con Enfoque Territorial en las regiones más afectadas por el conflicto. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

COLPACT19N. Que se desarrollen programas de sustitución de cultivos para enfrentar la producción de drogas en el país ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

Ahora, pensando en la Justicia Especial para la Paz creada en los acuerdos de paz entre el Gobierno y las FARC, quisiera pedirle su opinión sobre las siguientes afirmaciones.

COLPACT18A. La Justicia Especial para la Paz contempla privación de la libertad sin cárcel a desmovilizados de las FARC que confiesen sus crímenes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

Utilizando de nuevo esta tarjeta, donde 1 significa "nada" y 7 significa "mucho" quisiera que me dijera **qué tanto están contribuyendo** los siguientes actores al cumplimiento del acuerdo de paz firmado entre el gobierno y las FARC

COLPAZ30A. El presidente Iván Duque

[RECOGER TARJETA "C"]

[ENTREGAR TARJETA "D" AL ENTREVISTADO]

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escalera del 1 a 10, el 1 indica que usted **desaprueba firmemente** y el 10 indica que usted **aprueba firmemente**. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría las siguientes situaciones...

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|---|---|---|---|---------------------------|---|---|---|----|---------------------------------------|------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 888888 No sabe [NO LEER] | 988888 No responde [NO LEER] |
| Desaprueba firmemente | | | | | Aprueba firmemente | | | | | | |

CUESTIONARIO ALEATORIO

[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde]

| | |
|---|--|
| E16. Que las personas hagan justicia por su propia cuenta cuando el Estado no castiga a los criminales. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba? | |
|---|--|

| | |
|--|--|
| <p>Ahora, utilizando también esta escala de 1 a 10, le voy a pedir que usted me diga hasta qué punto aprueba o desaprueba las siguientes situaciones. Entonces,...</p> <p>[Repetir “Hasta qué punto aprueba o desaprueba” para cada situación]</p> <p>[Anotar 1-10, 888888= No sabe, 988888 = No responde]</p> | |
| COLIDEOL4B. La Homosexualidad. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba? | |
| COLIDEOL4C. La Eutanasia. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba? | |
| COLIDEOL4D. El Divorcio. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba? | |
| COLIDEOL4G. El Sexo antes del matrimonio. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba? | |

[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde]

| | |
|---|--|
| <p>D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Colombia, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala: [Sondee: ¿Hasta qué punto?]</p> | |
| <p>D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista?</p> | |
| <p>D3. Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Colombia. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos?</p> | |
| <p>D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso?</p> | |

[RECOGER TARJETA “D”]

| | |
|--|--|
| <p>COLPRED. ¿En los últimos 2 años usted o algún miembro del hogar pagó impuesto predial? (1) Si (2) No (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER]</p> | |
|--|--|

[PREGUNTAR ALEATORIAMENTE 2 DE LAS PREGUNTAS]

| | |
|--|--|
| <p>Y pensando en esta ciudad/área donde usted vive,</p> <p>SD2NEW2. ¿Está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con el estado de las vías, carreteras y autopistas? (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable (No utiliza) [NO LEER]</p> | |
|--|--|

| | |
|--|--|
| <p>SD3NEW2. ¿Está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con la calidad de las escuelas públicas?</p> <p>(1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a)? (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable (No utiliza) [NO LEER]</p> | |
| <p>SD6NEW2. ¿Está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con la calidad de los servicios médicos y de salud públicos?</p> <p>(1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [NO LEER] (999999) Inaplicable (No utiliza) [NO LEER]</p> | |
| <p>COLSD8NEW2. ¿Está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con la calidad de los servicios de acueducto y alcantarillado?</p> <p>(1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (888888) No sabe [NO LEER] (988888) No responde [N0000 LEER] (999999) Inaplicable (No utiliza) [NO LEER]</p> | |

| | |
|--|--|
| <p>INFRA. Suponga que alguien se mete a robar a su casa y usted llama a la policía. ¿Cuánto tiempo cree que la Policía se demoraría en llegar a su casa un día cualquiera, a mediodía? [Leer alternativas]</p> <p>(1) Menos de 10 minutos [Pasa a COLICO2] (2) Entre 10 y hasta 30 minutos [Pasa a COLICO2] (3) Más de 30 minutos y hasta una hora [Pasa a COLICO2] (4) Más de 1 hora y hasta 3 horas [Pasa a COLICO2] (5) Más de 3 horas [Pasa a COLICO2] (6) [NO LEER] No hay Policía/ No llegaría nunca [Pasa a COLPESE6] (888888) No sabe [NO LEER] [Pasa a COLPESE6] (988888) No responde [NO LEER] [Pasa a COLPESE6]</p> | |
|--|--|

CUESTIONARIO A

| | |
|--|--|
| <p>COLITF1. La mayoría de los miembros de su comunidad pueden confiar en los funcionarios del Gobierno Nacional que trabajan en su municipio. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p> | |
| <p>COLITF3. Los funcionarios del Gobierno Nacional que trabajan en su municipio hacen todo lo posible por resolver los problemas de su comunidad. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p> | |

[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde]

CUESTIONARIO B

| | |
|---|--|
| COLITF2. La mayoría de los miembros de su comunidad pueden confiar en los funcionarios de la alcaldía en su municipio. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? | |
| COLITF4. Los funcionarios de la alcaldía en su municipio hacen todo lo posible por resolver los problemas de su comunidad. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? | |

[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde]

CUESTIONARIO C

| | |
|---|--|
| COLITF5. La mayoría de los miembros de su comunidad pueden confiar en los políticos de su municipio. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? | |
| COLITF6. Los políticos de su municipio hacen todo lo posible por resolver los problemas de su comunidad. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? | |

[Anotar un número 1-7, 888888 = No sabe, 988888= No responde]

[Sólo para cuestionarios NO electrónicos: Usar tarjeta "ED" como apoyo. NO mostrar la tarjeta al encuestado]

ED. ¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?

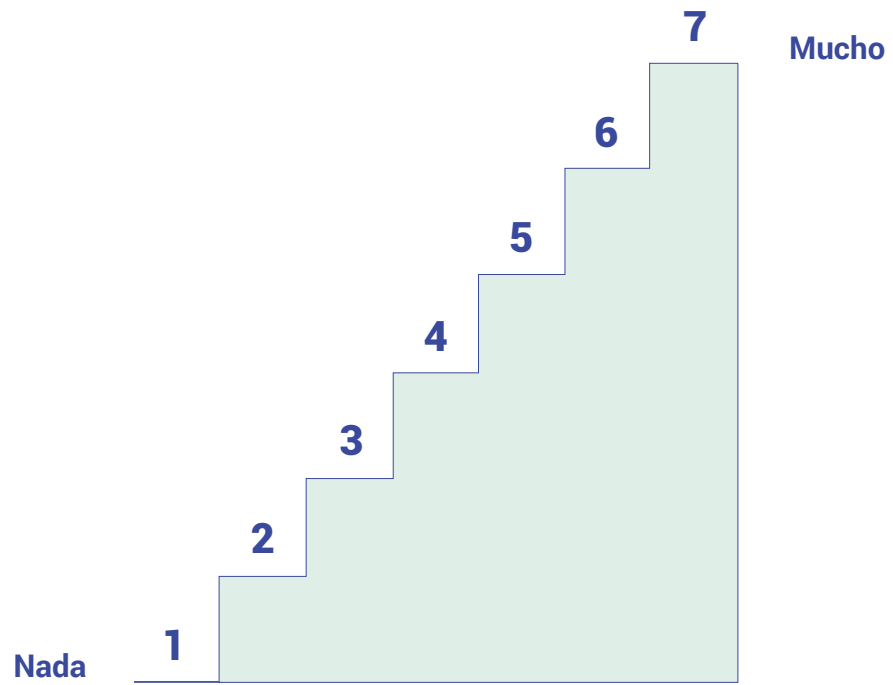
_____ Año de _____ (primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria) = _____ años total **[Usar tabla a continuación para el código]**

| | 1º | 2º | 3º | 4º | 5º | 6º | 7º | |
|---------------------------------|--------|----|----|----|----|----|-----|--|
| Ninguno | 0 | | | | | | | |
| Primaria | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | |
| Secundaria | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | | |
| Universitaria | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18+ | |
| Superior no universitaria | 12 | 13 | 14 | 15 | | | | |
| No sabe [NO LEER] | 888888 | | | | | | | |
| No responde [NO LEER] | 988888 | | | | | | | |

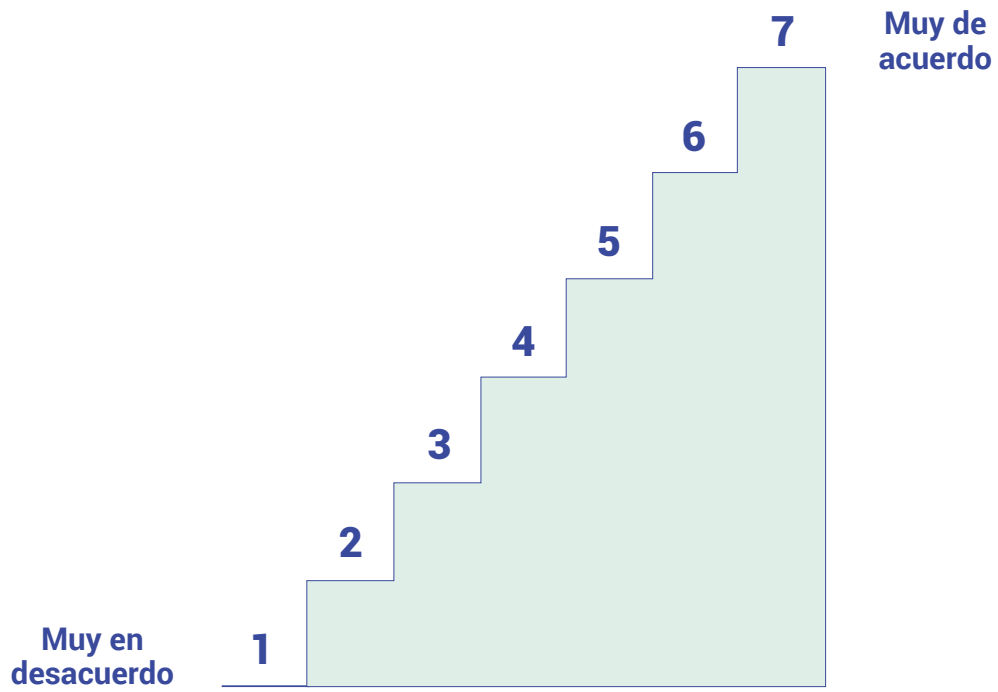
Tarjeta A (L1)

| | | | | | | | | | |
|-----------|---|---|---|---|---------|---|---|---|----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Izquierda | | | | | Derecha | | | | |

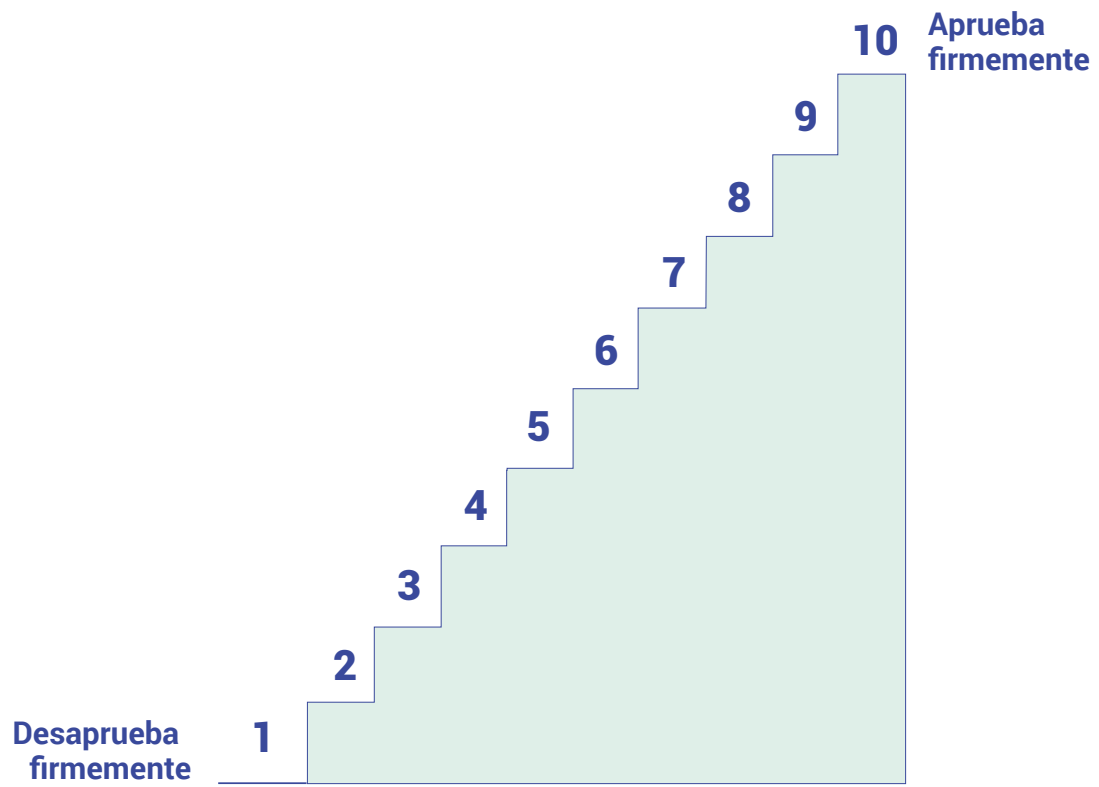
Tarjeta B



Tarjeta C



Tarjeta D



Notas



Notas



